

Informe de avance en compras sostenibles de los miembros de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en Argentina, Chile, Colombia y Costa Rica

Proyecto Compras sostenibles en salud

Salud sin Daño/ PNUD





Este informe es resultado del trabajo realizado en el marco del programa [Menos huella, más salud](#) de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en América Latina y el proyecto [Compras sostenibles en salud](#) (SHiPP, por sus siglas en inglés), una iniciativa desarrollada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en colaboración con Salud sin Daño, financiada por la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional.

Equipo regional de Salud sin Daño en América Latina:

- Lic. Antonella Riso, coordinadora técnica de proyectos, responsable del proyecto de compras sostenibles en la región.
- Mg. Carolina Gil Posse, coordinación de programas y comunicaciones.
- Lic. Claudia Lorena Paz Giraldo, asistente técnica de proyectos.

Fecha de publicación: diciembre de 2019

Está permitida la libre distribución de este documento con la correspondiente referencia.



ÍNDICE

1. Introducción	3
1.1 La Red Global de Hospitales Verdes y Saludables.....	4
1.2 El proyecto <i>Compras sostenibles en salud</i>	4
1.3 El programa <i>Menos huella, más salud</i>	6
2. Reportes en compras sostenibles en el marco del programa <i>Menos huella, más salud</i>	8
2.1 Análisis de los reportes recibidos.....	8
2.1.1 Descripción general de los sistemas de gestión de compras.....	9
2.1.2 Compras sostenibles y sustancias químicas.....	12
2.1.3 Compras sostenibles y gestión de residuos.....	18
2.1.4 Compras sostenibles, eficiencia energética y cambio climático.....	20
2.1.5 Compras sostenibles y servicios de alimentación.....	24
2.1.6 Otros criterios en compras sostenibles.....	28
2.2 Conclusiones.....	31
3. Ganadores de los premios <i>Menos huella, más salud 2019</i>	34
4. Anexo	37
4.1 Resumen de reportes analizados.....	37

1. Introducción

Como parte de la elaboración del **índice del programa [Menos huella, más salud](#)** de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en América Latina, presentamos el primer informe de avance referido a las compras sostenibles en salud.

La elaboración este informe se basa en el análisis de los reportes que los miembros de la Red Global en América Latina han compartido a través la herramienta de monitoreo disponible en la plataforma Conectad@s entre los meses de mayo (cuando se lanzó la herramienta) y agosto de 2019. Se trata del primer análisis de su tipo que realiza Salud sin Daño en América Latina y es parte del proyecto [Compras sostenibles en salud](#) (2018-2021), desarrollado por Salud sin Daño en colaboración con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), financiado por la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional.

En este informe, compartimos el análisis de los resultados del primer año de implementación del proyecto de *Compras sostenibles en salud* registrados a través del programa *Menos huella, más salud*. A partir de este lanzamiento, esperamos poder publicar un informe actualizado cada año. El objetivo es avanzar en la construcción de un índice que se fortalecerá a medida que aumente la cantidad de reportes enviados por los miembros de toda la región, en el que se podrá observar el impacto en la reducción de la huella ambiental del sector salud en América Latina, liderado por las instituciones que forman parte de la Red Global en la región (al momento de editar este informe, más de 800 hospitales, centros de atención y sistemas de salud).

1.1 La Red Global de Hospitales Verdes y Saludables

Lanzada en 2011, la [Red Global de Hospitales Verdes y Saludables](#) es una iniciativa de Salud sin Daño para convocar al sector de la salud a reducir su huella ambiental suscribiendo e implementado la [Agenda Global para Hospitales Verdes y Saludables](#) en todo el mundo. En América Latina, según datos de diciembre de 2019, la Red Global cuenta con más de 800 miembros en 13 países, con una mayor concentración en cantidad de miembros en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica y México. La membresía, que es gratuita, incluye cuatro categorías: hospitales, centros de salud, sistemas de salud y organizaciones profesionales y académicas vinculadas al sector.

Los miembros de la Red Global asumen un compromiso formal para monitorear y reducir su huella ambiental, compartir saberes y aprendizajes, y trabajar en red con sus colegas de América Latina y del mundo. Para favorecer ese trabajo en red, Salud sin Daño ofrece distintas iniciativas (como las capacitaciones virtuales y presenciales) y elabora publicaciones como el reporte [Hospitales que curan el planeta](#), en el que se describe el resultado del trabajo de las instituciones líderes en la región en gestión de residuos y de la energía, compras sostenibles y reducción de la huella de carbono, entre otros objetivos.

1.2 El proyecto *Compras sostenibles en salud*

El proyecto, que se inició en 2018, busca promover a las compras como un eje transversal de la gestión ambiental, en el marco de los compromisos en la implementación de la [Agenda Global para Hospitales Verdes y Saludables](#). Es ejecutado a nivel global por Salud sin Daño en conjunto con el PNUD. En América Latina, desde 2018 es implementado en Chile, Colombia y Costa Rica, además de Argentina y Brasil (que se sumaron al proyecto en 2019).



En 2018, con el objetivo de diseñar una estrategia regional, Salud sin Daño realizó una encuesta entre sus miembros para establecer una línea de base a partir de la cual medir el impacto del proyecto. Ese mismo año, se lanzó una carta de compromiso específica para el proyecto, con el fin de identificar a un grupo de instituciones líderes en la región con quienes impulsar el desarrollo y la implementación de políticas de compras sostenibles en el sector de la salud, con foco en un grupo de sustancias y productos priorizados. El objetivo final del proyecto en la región es comprobar que existen alternativas disponibles, movilizar mercados y fortalecer las capacidades del propio sector de implementar sistemas de compras con enfoque de ambiente y salud, de manera de reducir así su huella ambiental, específicamente en cuanto al uso de sustancias químicas tóxicas y preocupantes, generación y tratamiento de residuos y emisiones de gases de efecto invernadero, para promover un uso eficiente de los recursos naturales.

Al momento de editar este informe (diciembre de 2019), más de 30 instituciones y sistemas de salud de Argentina, Chile, Colombia y Costa Rica se han comprometido formalmente a trabajar con Salud sin Daño en este proyecto. Para la elaboración de este documento, se han analizado 51 reportes en total, que en su mayoría corresponden al año 2018.

Estas instituciones están liderando el trabajo en la región por medio de la implementación de comités de compras sostenibles, el desarrollo de políticas y la capacitación de su personal en gestión ambiental y compras, entre otras acciones. Muchas de ellas están calculando y reportando también sus huellas de carbono y monitoreando cómo la implementación de criterios de sostenibilidad en las compras se vincula con la generación de residuos peligrosos, el consumo de energía, las emisiones de gases de efecto invernadero o la exposición de personal y pacientes a sustancias tóxicas o preocupantes, como el PVC. Cada institución ha determinado sus prioridades, algo que queda en evidencia en este

informe: existe una gran diversidad en los aspectos de las compras en los que se está trabajando, lo que demuestra la transversalidad del área y, a la vez, su importancia para lograr sistemas de salud ecológicamente sostenibles.

En los próximos años, esperamos poder mostrar un crecimiento gradual y exponencial del impacto de la implementación del proyecto y sus resultados en toda la región.

1.3 El programa *Menos huella, más salud*

Se trata de una iniciativa lanzada por Salud sin Daño en 2015 para monitorear el impacto del trabajo de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en la reducción de la huella ambiental del sector de la salud en América Latina.

El programa incluye herramientas de reporte, capacitaciones online y presenciales, asistencia técnica y un programa de premios, en el que se reconocen los esfuerzos de quienes comienzan a medir y reportar, además de distinguir a quienes están más avanzados y lideran el trabajo a nivel regional. En sus dos primeras ediciones (2016 y 2017), el programa de premios incluyó categorías en residuos y energía. En 2018, se sumó una categoría de cálculo de huella de carbono. Finalmente, en 2019, se incluyeron categorías de reducción de la huella de carbono y de compras sostenibles. A partir de 2020, el programa de premios y de reporte sumará una nueva categoría: agua.

Los miembros de la Red Global responden a la convocatoria anual de premios postulando a sus instituciones y compartiendo los resultados de su trabajo. Cuando los reportes incluyen datos de varios años de trabajo, es posible visualizar el impacto de una trayectoria en indicadores, ya sea en la disminución de la intensidad del consumo de energía (en kWh totales por m², pacientes o cama ocupada), en la reducción del volumen de residuos incinerados, en el aumento de



los materiales reciclados, en la mejora de la calidad de la segregación de los residuos y, desde 2018, en la reducción de su huella de carbono (tanto en su valor total como en su intensidad), al igual que en el consumo de energía.

Considerando que el trabajo en compras sostenibles es un objetivo transversal, con variables cualitativas que necesitan ser monitoreadas, se desarrolló una herramienta de reporte que permite analizar la manera en que la institución se organiza en general para implementar compras sostenibles y evaluar la aplicación de los criterios de sustentabilidad social y ambiental en energía, residuos, alimentos, sustancias químicas y su contribución al cambio climático, además de la aplicación en general.

Para conocer más sobre *Menos huella, más salud* y los ganadores del programa de premios, consulte [aquí](#).

2. Reportes en compras sostenibles en el marco del programa *Menos huella, más salud*

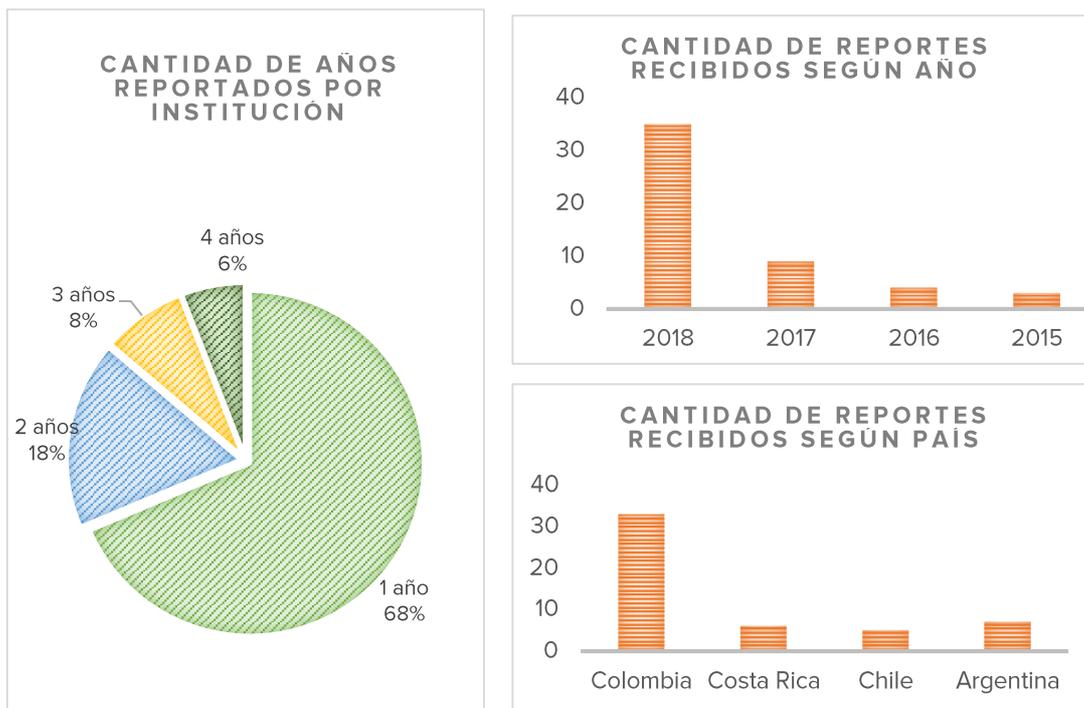
2.1 Análisis de los reportes recibidos

Para realizar este informe, se analizaron los 51 reportes recibidos en 2019 pertenecientes a establecimientos y sistemas de salud de cuatro países: Colombia (33 reportes), Argentina (7), Costa Rica (6) y Chile (5). Con respecto al año reportado, 35 corresponden a 2018, 9 a 2017, 5 a 2016 y 3 a 2015.

En cuanto a la cantidad de años reportados por cada establecimiento, 35 instituciones enviaron información referida a un año de trabajo, 9 reportaron dos años, 4 compartieron datos sobre tres años, y solo 3 reportaron cuatro años completos. Esta distribución responde a que, como requisito para participar del proyecto *Compras sostenibles en salud*, se les solicitó a aquellos miembros de la Red Global que firmaron el compromiso que establecieran su línea de base. Por ese motivo, algunas instituciones reportaron años anteriores a 2018, ya que poseen trabajo implementado desde antes del inicio del proyecto, principalmente en sustancias químicas (sustitución del mercurio, cloro, glutaraldehído) y en eficiencia energética (reemplazo lámparas de baja eficiencia por Leds y, en algunos casos, incorporación de energías renovables, adquisición de equipamiento de bajo consumo energético y cambios de fuentes de energía para equipamiento como calderas).

De los reportes correspondientes al año 2018, 25 pertenecen a instituciones que firmaron el compromiso de trabajo en el marco del proyecto de *Compras sostenibles en salud*, mientras que 10 son de instituciones que aún no lo firmaron pero están trabajando en ese objetivo en el marco de la Agenda Global para Hospitales Verdes y Saludables.

Gráficos 1 al 3. Descripción general de los reportes analizados.



2.1.1 Descripción general de los sistemas de gestión de compras

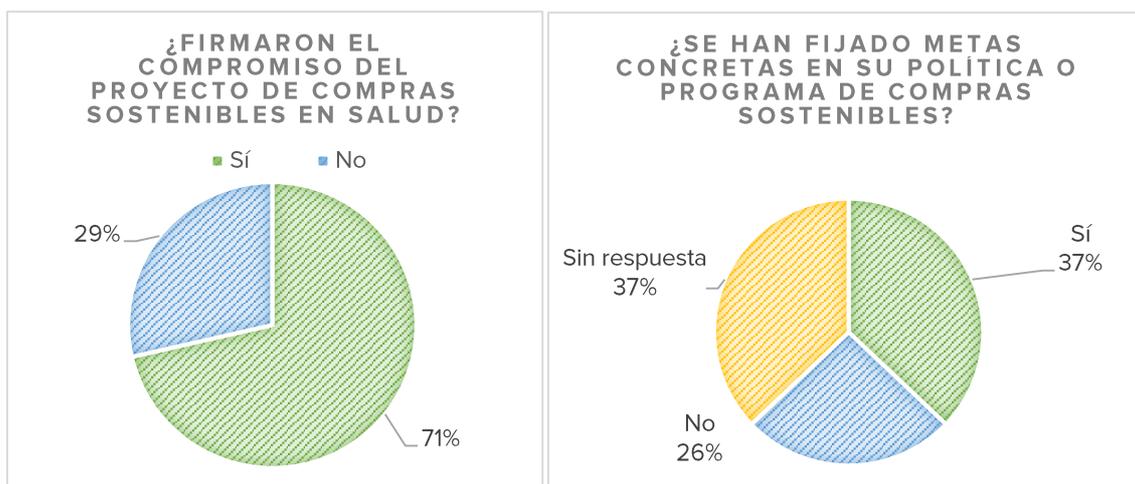
En primer lugar, el formulario de reporte les solicita a los miembros de la Red Global que indiquen si poseen una estrategia en compras, si tienen metas formales y si cuentan con un comité de compras (si responden afirmativamente, se pregunta quiénes forman parte de ese comité). Luego, se indaga en el trabajo vinculado con los objetivos de la Agenda Global, además solicitar información acerca de cómo y en qué productos y áreas se aplican criterios de compras sostenibles.

A continuación, se presenta un análisis de la información reportada para 2018, que representa el 68% del total de reportes recibidos y corresponde al inicio del proyecto de *Compras sostenibles en salud* de Salud sin Daño y PNUD.

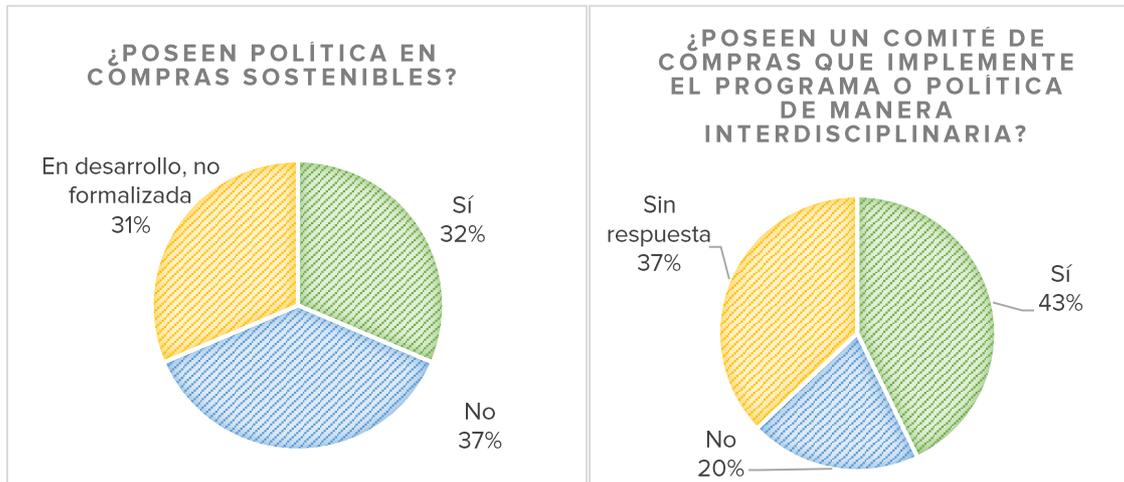
De los 35 reportes recibidos con información sobre 2018, 25 corresponden a instituciones que ese año habían firmado el compromiso formal para ser parte del proyecto.

Para ese año, 13 instituciones informaron que ya contaban con una política en compras sostenibles y 11 afirmaron que estaban trabajando en su desarrollo. De esos establecimientos, 15 manifestaron que ya contaban con un comité de compras e informaron qué áreas participaban, mientras que 7 indicaron que aún no lo tenían. A su vez, 13 manifestaron poseer metas concretas, que en muchos casos estaban relacionadas con la capacitación del personal y el porcentaje de compras a las que se les aplicaría criterios de sostenibilidad, mientras que algunas instituciones informaron otros ejemplos (como reemplazar al menos el 35% de las bolsas para suero por libres de PVC, mantener el porcentaje de compras realizadas por el sistema de urgencia en menos del 5%, sustituir el 50% de las lámparas a Leds o alcanzar el 50% de la energía eléctrica con paneles solares).

Gráficos 4 y 5. Descripción general de los reportes recibidos (2018).



Gráficos 6 y 7. Descripción general de los reportes recibidos (2018).



Sobre la participación de las distintas áreas en los comités, las instituciones que reportaron informan que, en muchas ocasiones, se convoca a los servicios según la compra, con la participación permanente de las gerencias y jefaturas de las áreas de Seguridad e higiene, Gestión ambiental, Compras y representantes de la dirección. En otros casos, otras áreas (como Farmacia, Toxicología o direcciones técnicas) participan según la compra y/o son miembros permanentes. Estos datos corresponden a la información que fue provista en algunos reportes en las secciones habilitadas para descripciones más detalladas.



Imagen 1. Nube de palabras que agrupa por representatividad a lo informado en los reportes sobre participación de las diferentes áreas en los comités de compras.

Es importante considerar que sólo 15 de las 35 instituciones que reportaron sobre su trabajo en 2018 indicaron poseer ya un comité de compras, por lo que la muestra aún es pequeña para ser representativa y descriptiva de la región o de algún país en particular. Sin embargo, permite describir el estado de avance de la implementación y creación de estos espacios de gestión entre los miembros comprometidos con el proyecto de *Compras sostenibles en salud* en los países priorizados. Al igual que con las políticas de compras y la implementación de metas concretas, se espera que los futuros reportes con información para el período 2019 a 2021 (año en el que finaliza el proyecto) permitan monitorear los avances y la creación de más comités de compras, además de la formalización de políticas con metas y sistemas de monitoreo implementados.

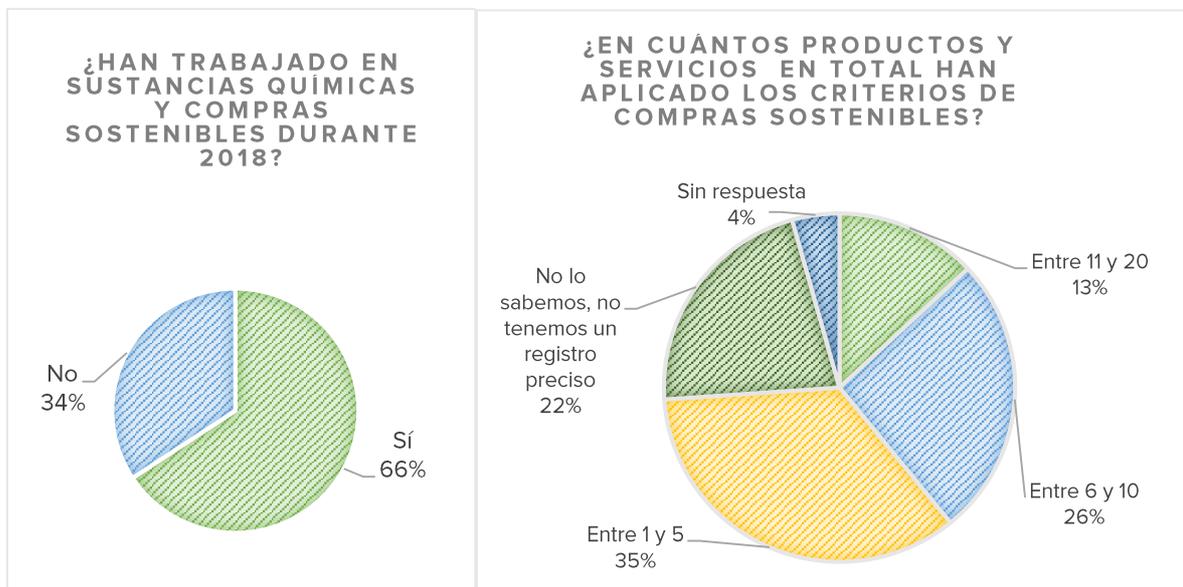
2.1.2 Compras sostenibles y sustancias químicas

En 27 de los 51 reportes recibidos, las instituciones indicaron que trabajaron en sustancias químicas durante todos los años reportados.

Al analizar únicamente la información de 2018 (35 reportes en total), 23 instituciones informaron haber implementado criterios de sustentabilidad relacionados con sustancias químicas durante ese año, mientras que 12 dijeron no haberlo hecho.

Al consultarle al primer grupo a cuántos productos o servicios aplicaron estos criterios, 8 instituciones respondieron que fueron aplicados a entre 1 y 5 productos, 6 entre 6 y 10 productos, y únicamente 3 establecimientos reportaron estar aplicando criterios en sustancias químicas a entre 11 y 20 productos. Al mismo tiempo, 5 instituciones respondieron que no lo saben o no pueden monitorearlo todavía y una no respondió.

Gráficos 8 y 9. Análisis de reportes sobre criterios de compras sostenibles aplicados a sustancias químicas (2018).



Para los años previos, consideramos que son muy pocos los reportes recibidos al momento, por lo cual la muestra aún no es suficiente para describir los avances de la Red Global en términos generales. Sin embargo, podemos decir que es un área en el que las instituciones que lideran el trabajo a nivel regional poseen amplia experiencia y que la sustitución del mercurio es algo en lo que la mayoría de los miembros ha venido trabajando desde hace muchos años. Por ejemplo, muchas instituciones han participado de [la iniciativa global de Salud sin Daño y la Organización Mundial de la Salud \(OMS\)](#) implementada entre 2008 y 2014, que tuvo como objetivo demostrar la factibilidad de la eliminación de termómetros y esfigmomanómetros con mercurio en el sector del cuidado de la salud y su reemplazo por alternativas precisas y económicamente viables.

Las tres instituciones que reportaron información sobre compras sostenibles desde el año 2015 informaron haber trabajado en sustancias químicas durante ese año, además de mencionar específicamente la sustitución del mercurio. Con

respecto a otras sustancias, indicaron que ya trabajaban en sustitución de PVC y DEHP, cloro, desinfectantes, mientras que dos instituciones mencionaron el trabajo en sustancias que no afecten a la calidad del agua. Por último, ninguna de las tres instituciones monitoreaba el monto en dinero ejecutado con criterios de sustentabilidad, mientras que solo una poseía comité de compras.

A partir del relevamiento de productos, áreas y/o servicios en los que aplicaron criterios de compras sostenibles en sustancias químicas, se observa que la mayor cantidad de respuestas corresponde a desinfectantes y productos de limpieza, seguida por tratamiento de residuos, equipamiento biomédico y productos descartables, con entre 24 y 18 instituciones que manifiestan estar trabajando en estos grupos de productos (tal como puede consultarse en el gráfico 10). También es posible observar que algunas instituciones están trabajando en gases anestésicos, revestimientos, pinturas y materiales de construcción. Debido a que la cantidad de respuestas no se considera suficiente aún como para tomarlas como una muestra representativa por país, en todos los casos el análisis que se presenta es en general (y no por país ni nivel de complejidad de la institución).

Gráfico 10. Distribución de criterios de compras aplicados a sustancias químicas.

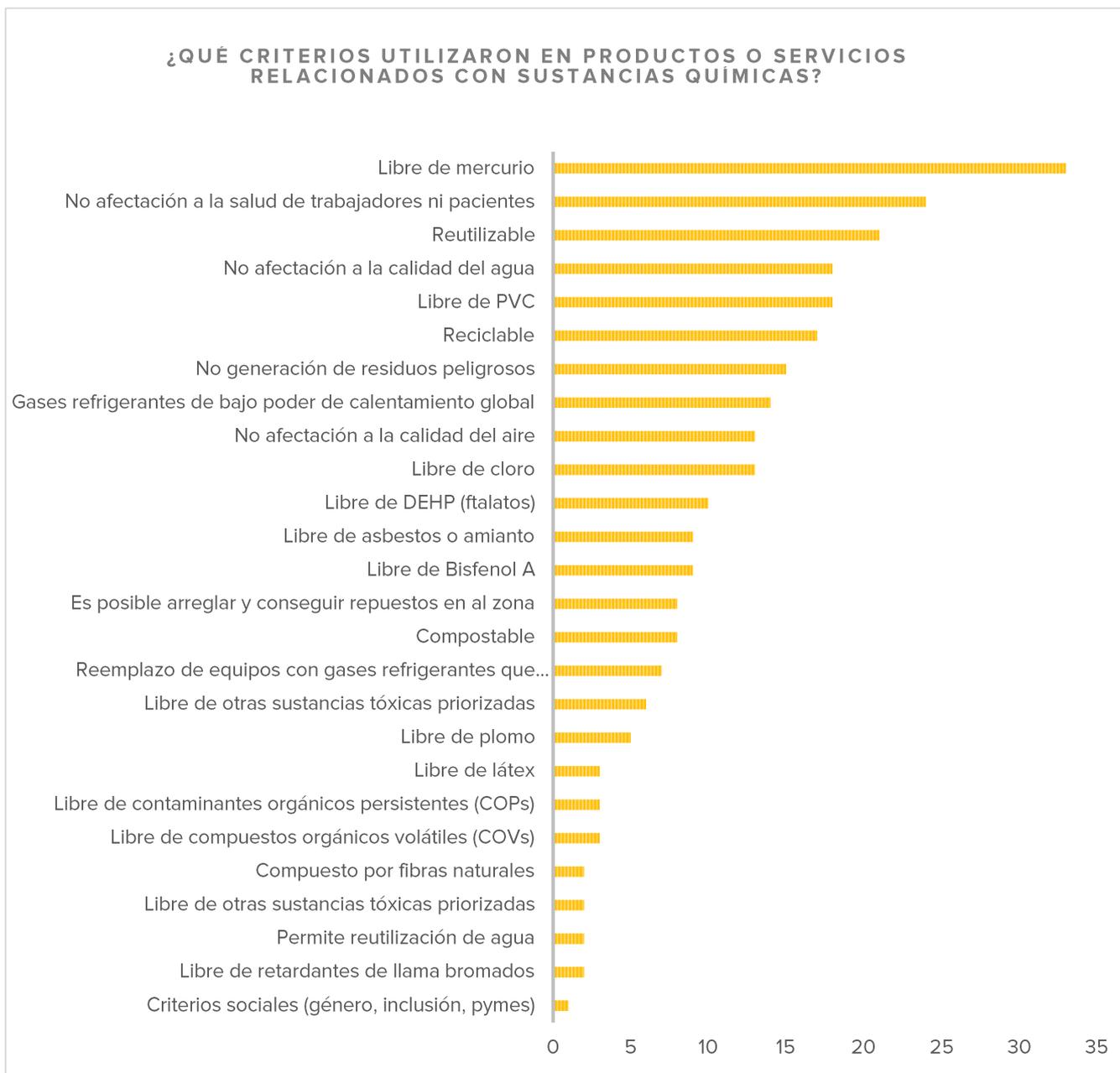


En la pregunta referida a los criterios aplicados a esos productos o servicios, el formulario de reporte permite tildar todos aquellos que estén siendo utilizados. Para la información correspondiente al 2018, el criterio de libre de mercurio es el más mencionado (33 respuestas), seguido por la no afectación de la salud de trabajadores ni pacientes (24), ser reutilizable (21), no afectar la calidad del agua y ser libre de PVC —una de las sustancias priorizadas para su reemplazo en el marco del proyecto que lleva adelante Salud sin Daño— (18 respuestas cada uno).

En el gráfico 11, se observa de mayor a menor los criterios mencionados por las instituciones, que en algunos casos se superponen con estrategias

implementadas para la reducción de la generación de residuos y la priorización de productos reutilizables¹.

Gráfico 11. Criterios aplicados a sustancias químicas (reportes 2018).

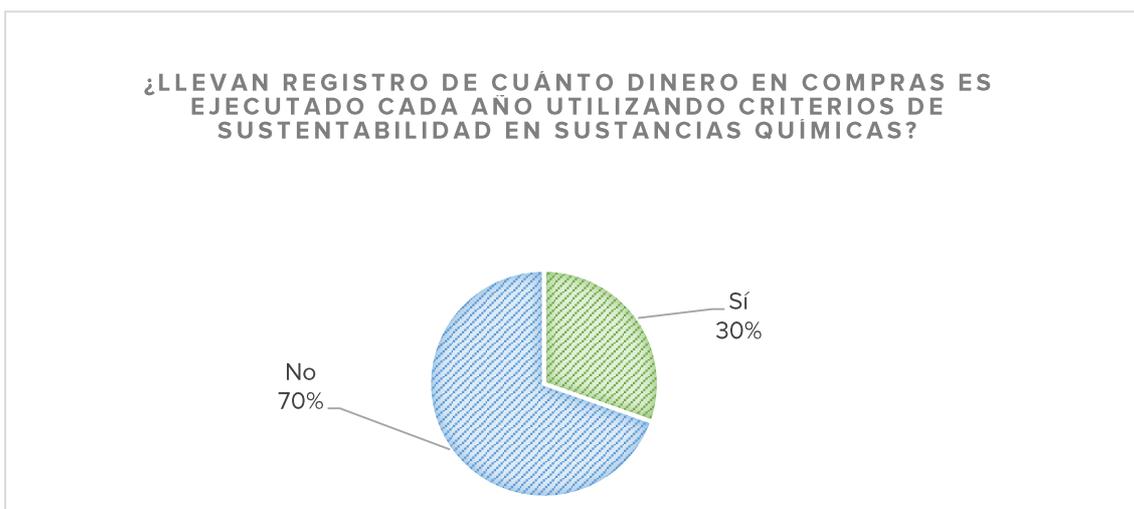


¹ Para ejemplos concretos, consultar el reporte *Hospitales que curan el planeta* y los estudios de caso disponibles en www.hospitalesporlasaludambiental.net

Al consultar si en 2018 las instituciones estaban monitoreando el dinero que invertían en compras con criterios de sustentabilidad en sustancias químicas, solo 6 de las 23 instituciones respondieron que sí. Aunque aún se trata de un porcentaje bajo, se observa una diferencia con aquellas instituciones que reportaron su trabajo desde 2015, año en el que ninguno de los establecimientos respondió haber estado monitoreando el impacto en inversiones.

Al mismo tiempo, las 6 instituciones que respondieron afirmativamente informaron haber invertido USD 135.581 (dólares estadounidenses) en criterios de sustentabilidad relacionados con sustancias químicas durante 2018. La herramienta de reporte que recoge esta información solicita más detalles y consulta cómo han calculado este monto, lo que permite observar una diversidad en las respuestas: desde análisis costo-beneficio que se hacen desde el inicio, hasta otros análisis posteriores de impacto. En algunos casos, también indicaron que el valor se estimó para dar respuesta al pedido de reporte de la Red Global y que el método no está aún formalizado.

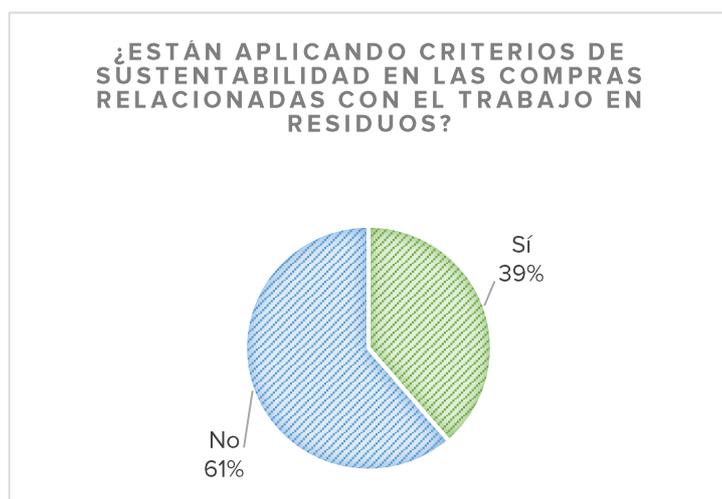
Gráfico 12. Registro de ejecución sobre criterios de sustentabilidad aplicados a sustancias químicas (2018).



2.1.3 Compras sostenibles y gestión de residuos

Para el año 2018, sólo 12 instituciones manifestaron estar aplicando criterios de sustentabilidad en las compras relacionadas con el objetivo Residuos, de un total de 31 que respondieron a esta pregunta. A medida que avance el proyecto, se podrá analizar por qué, a pesar de que la gestión de residuos es el área en la que las instituciones trabajan de manera obligatoria debido a la normativa vigente en todos los países, no es en la que mayoritariamente están trabajando los miembros de la Red Global comprometidos con compras sostenibles.

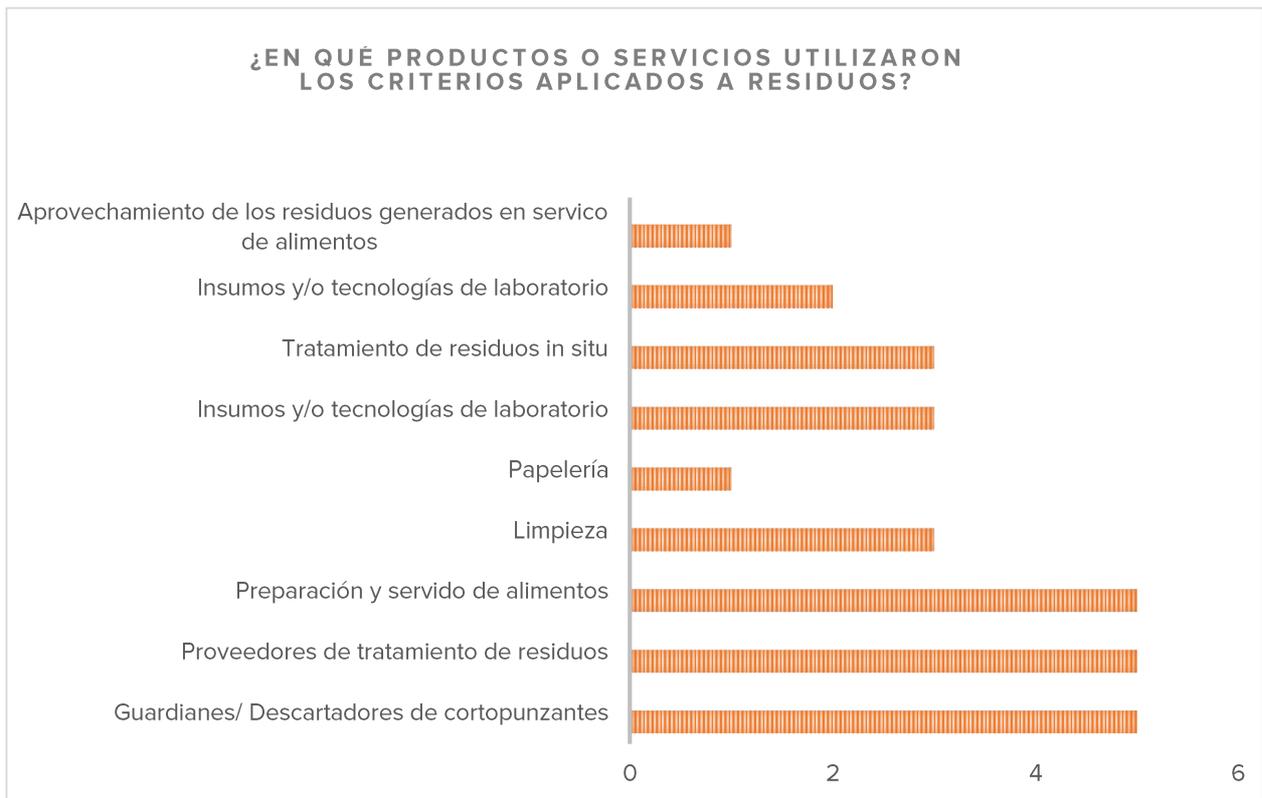
Gráfico 13. Criterios de compras sostenibles aplicados a residuos (2018)



Sin embargo, los miembros que reportaron información del año 2018 indicaron que están trabajando en priorización de reutilizables, algo que se puede observar en los resultados relacionados con sustancias químicas. Una respuesta a esta diferencia podría ser que el motivo por el que se reduce la generación de un residuo no esté vinculado directamente este proyecto, sino con salud ocupacional o de priorización de sustitución de sustancias como el PVC.

Al consultar en qué grupos de productos o servicios se están aplicando criterios de sustentabilidad, figuran los descartadores de cortopunzantes (existen casos en la Red Global de miembros que están trabajando en reutilizables²), la contratación de proveedores para tratamiento de residuos y la preparación y servicio de alimentos. Al consultar por más detalles, quienes respondieron a la pregunta detallaron que poseen contratos para que sus residuos se traten por autoclave y no por incineración, especificaciones sobre el tipo de plástico del que deben ser los descartadores o guardianes para cortopunzantes y otros productos, como recipientes de productos de limpieza y envases para alimentos.

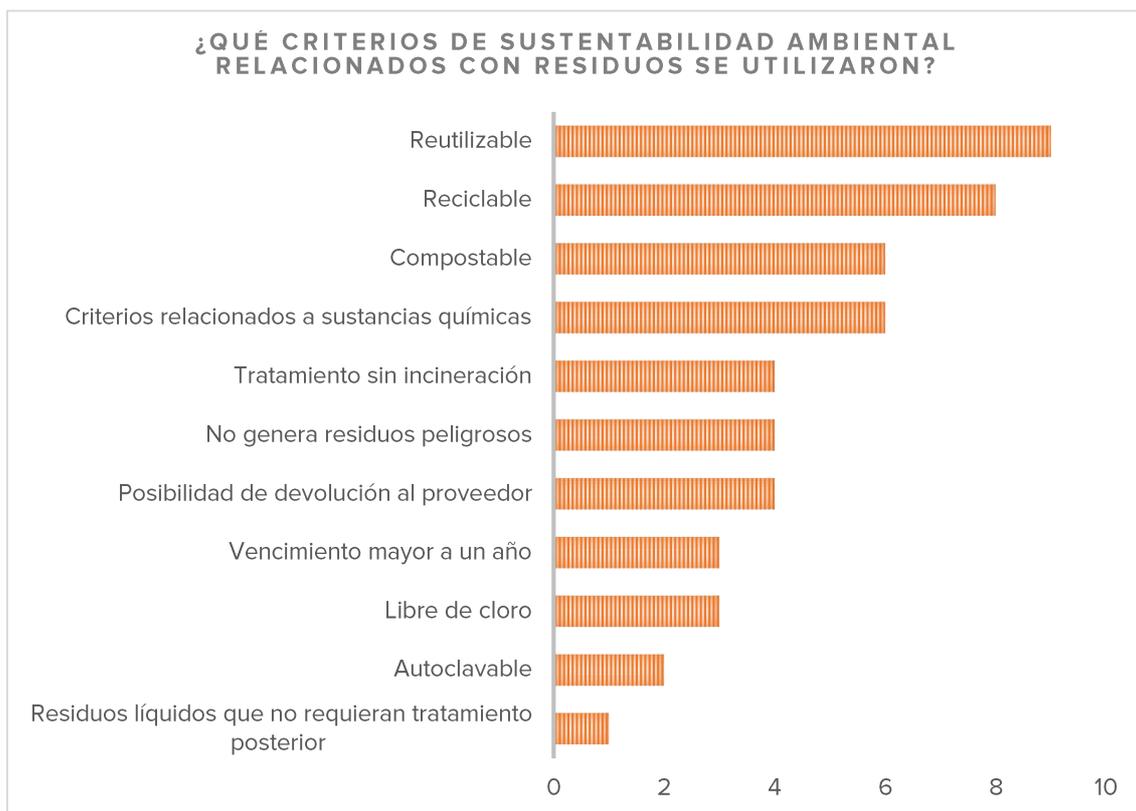
Gráfico 14. Criterios aplicados a productos o servicios relacionados con residuos (2018).



² Para ejemplos, consultar el reporte *Hospitales que curan el planeta*, los estudios de caso y los ganadores de premios del programa *Menos huella, más salud* en www.hospitalesporlasaludambiental.net

Al consultar por los criterios utilizados, los más recurrentes fueron: evaluar a los productos por ser reutilizables y/o reciclables, ser compostables y otros criterios relacionados con sustancias químicas.

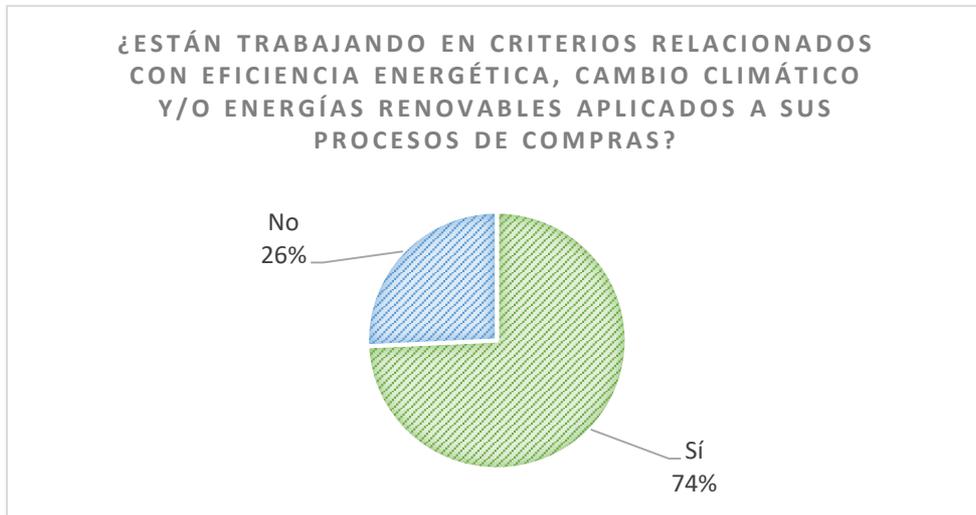
Gráfico 15. Criterios aplicados a productos y servicios relacionados con residuos (2018).



2.1.4 Compras sostenibles, eficiencia energética y cambio climático

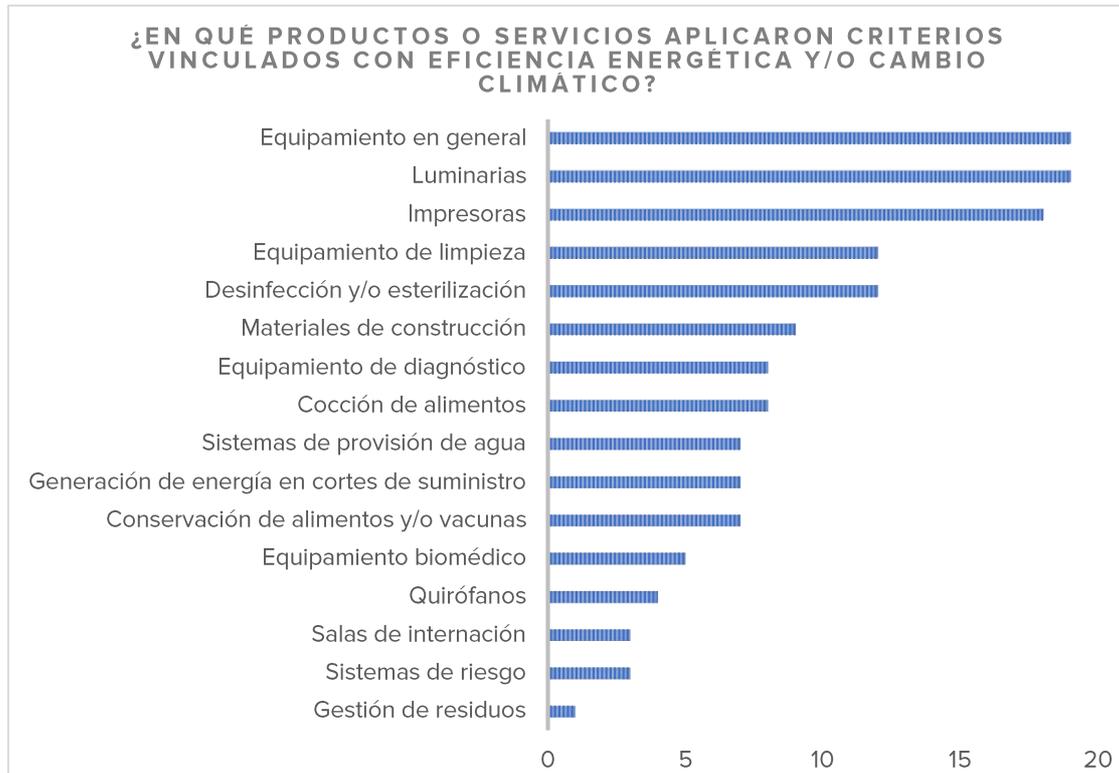
Según la información reportada para 2018, 26 miembros comprometidos a trabajar en compras sostenibles afirmaron estar aplicando criterios relacionados con eficiencia energética y cambio climático, mientras que solo 9 manifestaron no estar trabajando con estos objetivos aún.

Gráfico 16. Criterios aplicados relacionados con eficiencia energética y cambio climático (2018).



Las 26 instituciones que respondieron afirmativamente brindaron información acerca de en qué grupos de productos o servicios estaban aplicando los criterios, además de qué variables estaban analizando y ponderando en sus procesos de adquisición y contratación: equipamiento en general, luminarias e impresoras fueron los grupos con mayor cantidad de respuestas, seguidos por equipamiento de limpieza y productos para desinfección y/o esterilización (gráfico 17). También es posible observar que algunas instituciones están aplicando estos criterios en sus salas de internación, quirófanos, equipamiento biomédico y en áreas como la conservación de alimentos y vacunas. Mediante el análisis de las respuestas, se observa que la aplicación de criterios de sustentabilidad en las compras para reducir consumos de energía y emisiones de gases de efecto invernadero atraviesa a las instituciones de salud de manera transversal y en todas sus operaciones.

Gráfico 17. Criterios de eficiencia energética y cambio climático aplicados a productos o servicios (2018).



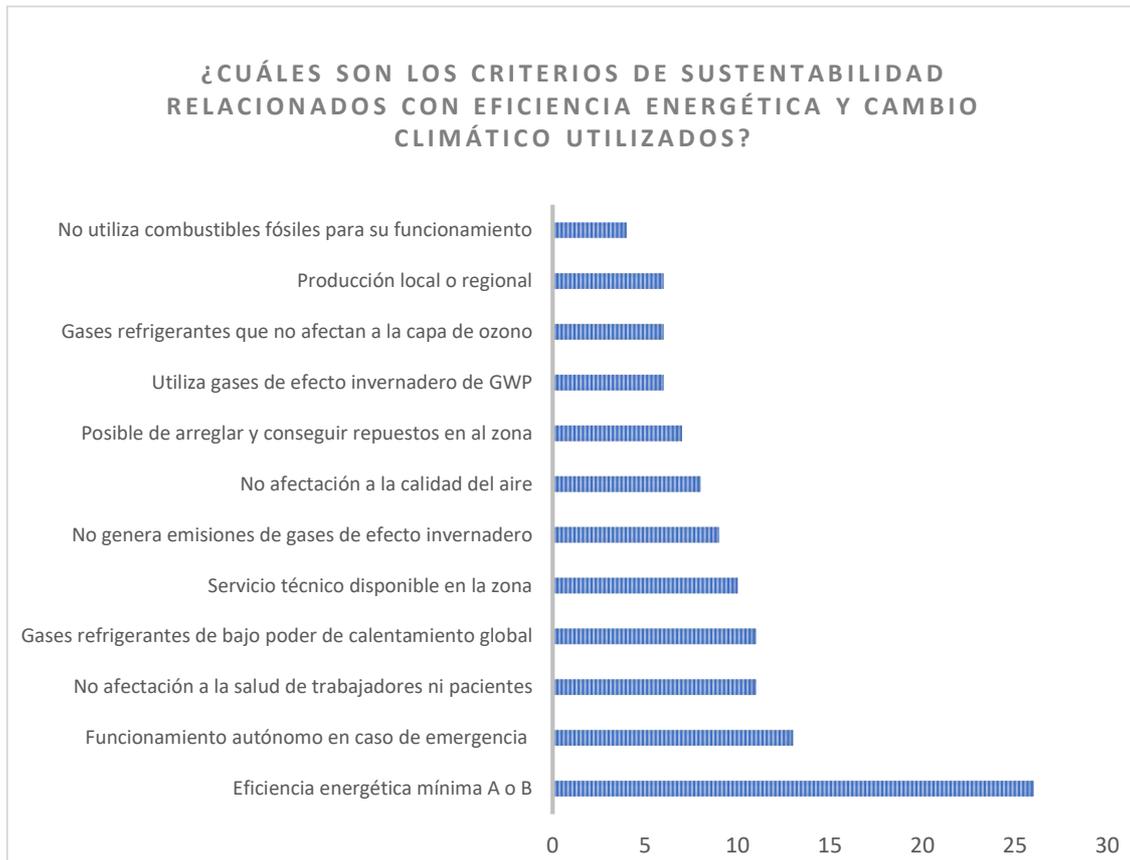
Al igual que para el trabajo en sustancias químicas, alimentos y residuos, los miembros reportaron qué criterios estaban utilizando, además del grupo de productos o servicios. En futuros análisis y reportes, sería pertinente poder indagar cómo estas instituciones evalúan, incorporan y ponderan las propuestas presentadas por los proveedores, experiencias que Salud sin Daño registra y publica a través del programa de premios *Menos huella, más salud*, los seminarios web y el reporte *Hospitales que curan el planeta*, disponibles en el sitio web de la Red Global.

En cuanto a los criterios utilizados en eficiencia energética y cambio climático, todas las instituciones que reportaron informaron la aplicación de un estándar mínimo de eficiencia energética A o B, que implica utilizar los etiquetados obligatorios vigentes en cada país para distintos productos, como los refrigeradores y equipos de aire acondicionado. Las etiquetas buscan generar cambios de comportamiento sin hacer obligatorio necesariamente un estándar mínimo. Sin embargo, al incorporar un etiquetado B como mínimo, las instituciones de salud transforman esta herramienta en un estándar y garantizan así una eficiencia mínima en todo el equipamiento que disponga de una etiqueta.

En segundo lugar, como se observa en el gráfico 18, se ubica el funcionamiento autónomo en caso de corte de suministro, seguido por la no afectación de la salud de los trabajadores ni pacientes y la utilización de gases refrigerantes de bajo poder de calentamiento global. Este último (11 respuestas) permite identificar a un grupo de instituciones líderes que está trabajando más allá de las obligaciones normativas, con el objetivo de innovar y ser gestores de cambios a nivel local. Muchas de estas instituciones ya están calculando su huella de carbono y, desde inicios de 2019, cuentan con una herramienta de apoyo desarrollada por Salud sin Daño para poder identificar y estimar sus emisiones de gases de efecto invernadero por refrigeración, provenientes de freezers, heladeras y equipos de aire acondicionado. A través del análisis de las huellas de carbono, y a medida que sean más las instituciones de monitoreen estas emisiones, se podrá verificar el impacto de la aplicación de estos criterios de compra en la reducción de la huella climática de las instituciones de salud.

Finalmente, otros criterios importantes son la disponibilidad de repuestos y la producción regional o local.

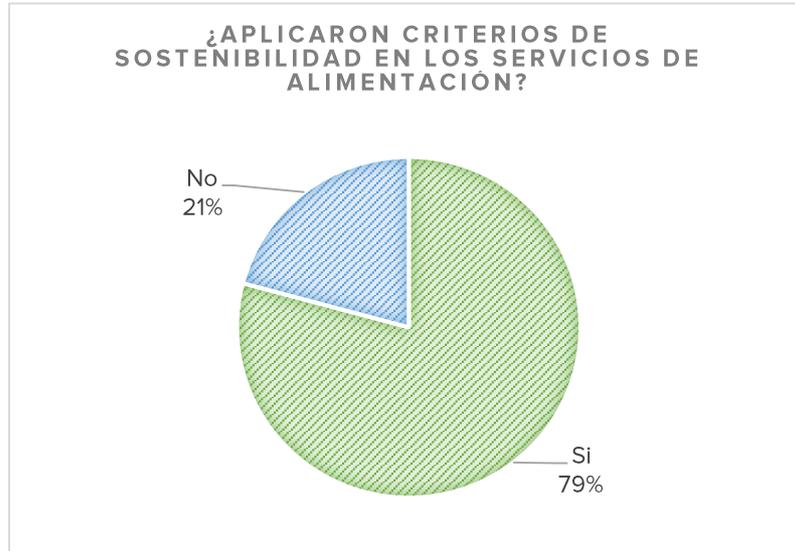
Gráfico 18. Criterios de sustentabilidad relacionados con eficiencia energética y cambio climático utilizados (2018).



2.1.5 Compras sostenibles y servicios de alimentación

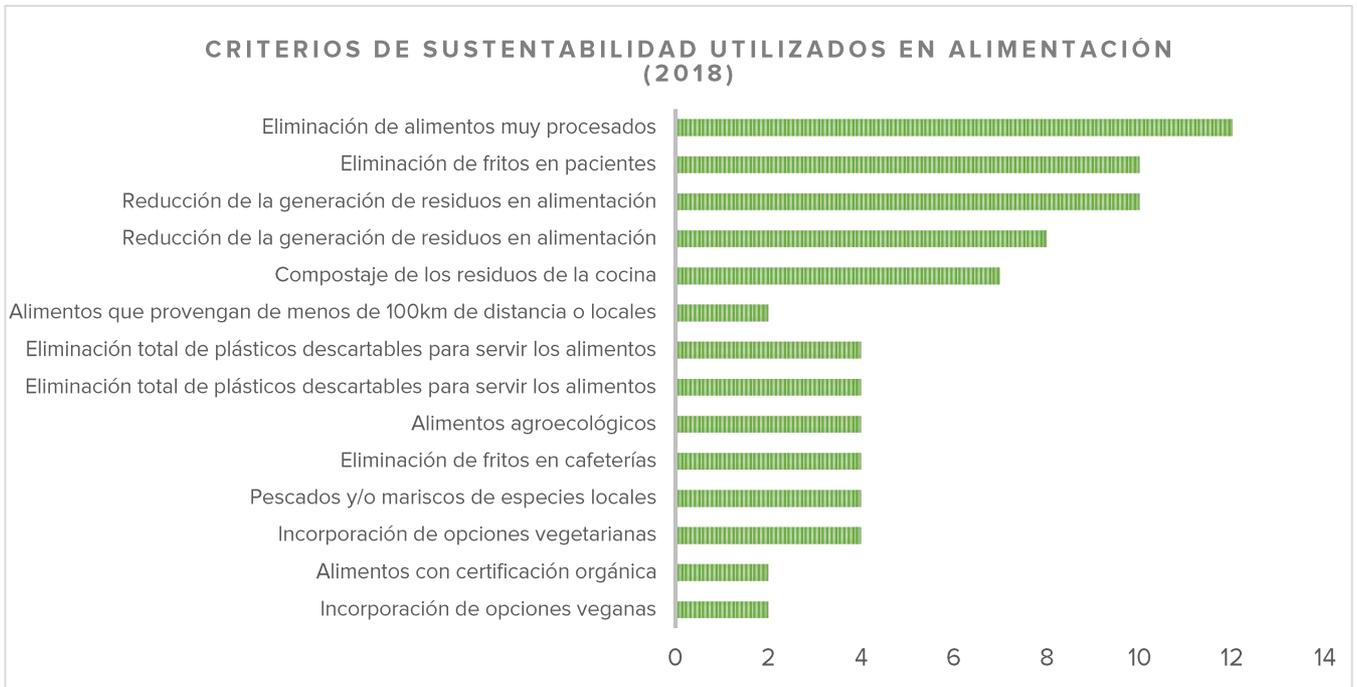
De acuerdo con los reportes recibidos, 19 instituciones manifestaron estar aplicando criterios de sostenibilidad en sus servicios de alimentación en el año 2018. Al consultarles cuáles eran esos criterios, la mayor cantidad de respuestas se concentró en la eliminación de los alimentos muy procesados, en la eliminación de fritos para pacientes y en la reducción de la generación de residuos.

Gráfico 19. Criterios aplicados a alimentación (2018).



En el caso de alimentos, la herramienta de reporte solicita informar si se utilizan también criterios de sustentabilidad social: la mayor cantidad de respuestas se concentró en la contratación de pequeñas empresas locales, seguido por empresas con certificaciones locales de sustentabilidad ambiental y social, y la contratación de productores locales independientes y cooperativas locales, mientras que cuatro instituciones reportaron estar evaluando y ponderando a proveedores locales al mando de mujeres. A su vez, seis instituciones que reportaron estar aplicando criterios de sustentabilidad en alimentos manifestaron no estar incluyendo criterios de sustentabilidad social.

Gráficos 20 y 21. Criterios aplicados a alimentación (2018).



En cuanto a la cantidad de productos y/o servicios a los que se les aplicaron criterios de sustentabilidad social o ambiental en 2018, solo una institución informó que se incluyó a todo el servicio de alimentación, mientras que 10 informaron no saberlo o no tener un registro preciso (la respuesta más representativa del conjunto de reportes analizados).

Por último, al igual que en las demás secciones, se les consultó a los miembros si llevaban registro de cuánto dinero se había ejecutado con criterios de sustentabilidad en alimentos en 2018: el 82% de las respuestas fueron negativas, de un total de 19 reportes analizados. Al mismo tiempo, los valores reportados por las cuatro instituciones que dijeron contar con esa información suman alrededor de USD 225.000 (dólares estadounidenses), valor que se supone estimado debido a la diferencia que se observa en los reportes (una institución incluyó el valor de las semillas que se utilizan en las propias huertas, mientras que otras informaron la facturación de sus servicios de alimentación). De las cuatro instituciones que reportaron esa información, tres son de Colombia (de baja y mediana complejidad) y una es de Chile (un centro de atención familiar de la salud, que informó su ejecución presupuestaria en alimentos para 2018).

Gráfico 22. Criterios en alimentación (2018).

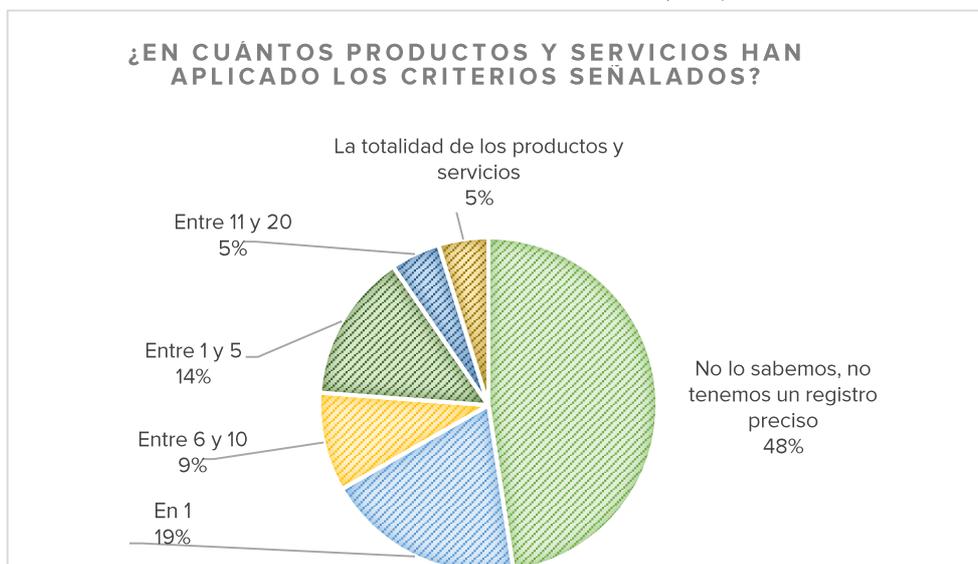
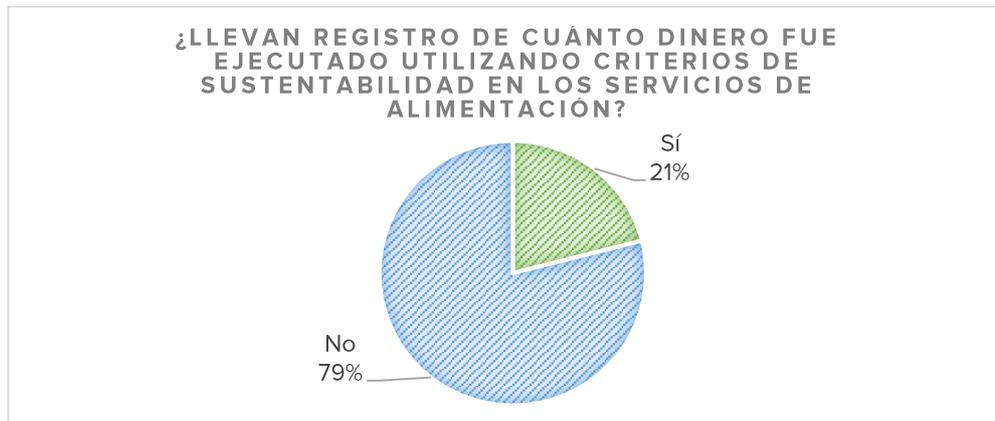


Gráfico 23. Registro de ejecución en alimentación (2018).



2.1.6 Otros criterios en compras sostenibles

Una vez reportadas las prácticas por objetivo y áreas priorizadas, la herramienta les solicita a los miembros que brinden información acerca de cómo se toman las decisiones y qué herramientas utilizan. Por ejemplo, se consulta a qué nivel institucional se analiza el cumplimiento por parte de los proveedores de los criterios implementados, cómo es ese proceso, si participan los usuarios finales en la toma de decisiones, si se monitorea el impacto de la aplicación de estos criterios (y cómo se realiza) y si se utilizan etiquetados como instrumento general para evaluar la sustentabilidad de las ofertas presentadas por los proveedores (en caso afirmativo, qué etiquetados utilizan).

En relación con esta última pregunta, el 74% de los miembros que reportaron datos de 2018 manifestó que no los utiliza. A su vez, quienes respondieron afirmativamente (26%) informaron la utilización de etiquetados relacionados con eficiencia energética, específicamente LEED, Energy Star y etiquetados nacionales (gráfico 25).

Gráfico 24. Uso de etiquetados (2018).

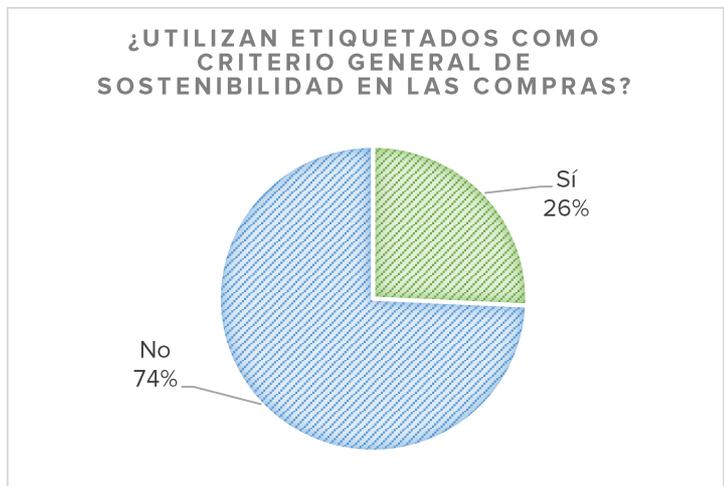
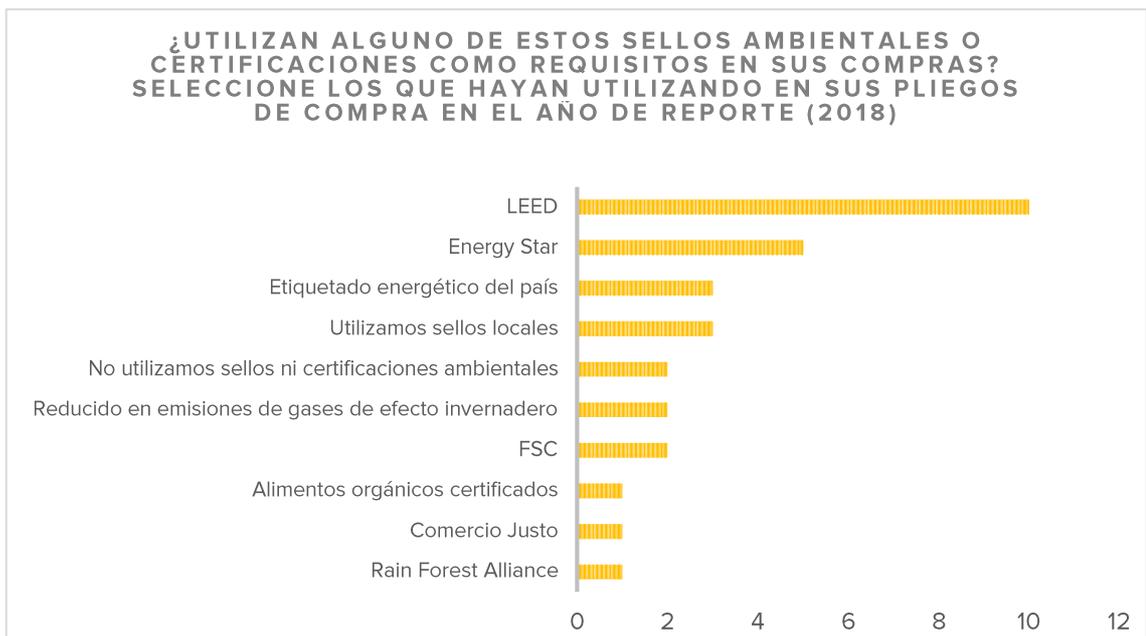


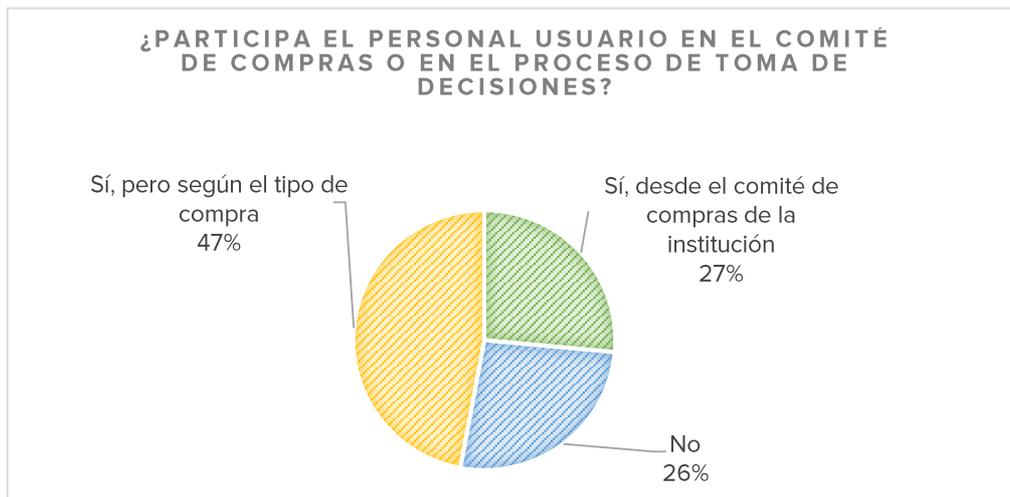
Gráfico 25. Utilización de sellos ambientales y certificaciones (2018).



En los 35 reportes analizados con información sobre 2018, al consultar si el personal usuario del producto o servicio participa del proceso de toma de decisiones o del comité de compras, la mayoría consignó que depende del tipo de compra (16 respuestas), mientras que un número menor indicó que lo hace a

través del comité de compras (9 respuestas). A su vez, un porcentaje similar a este último indicó que el personal no participa del proceso (9 respuestas).

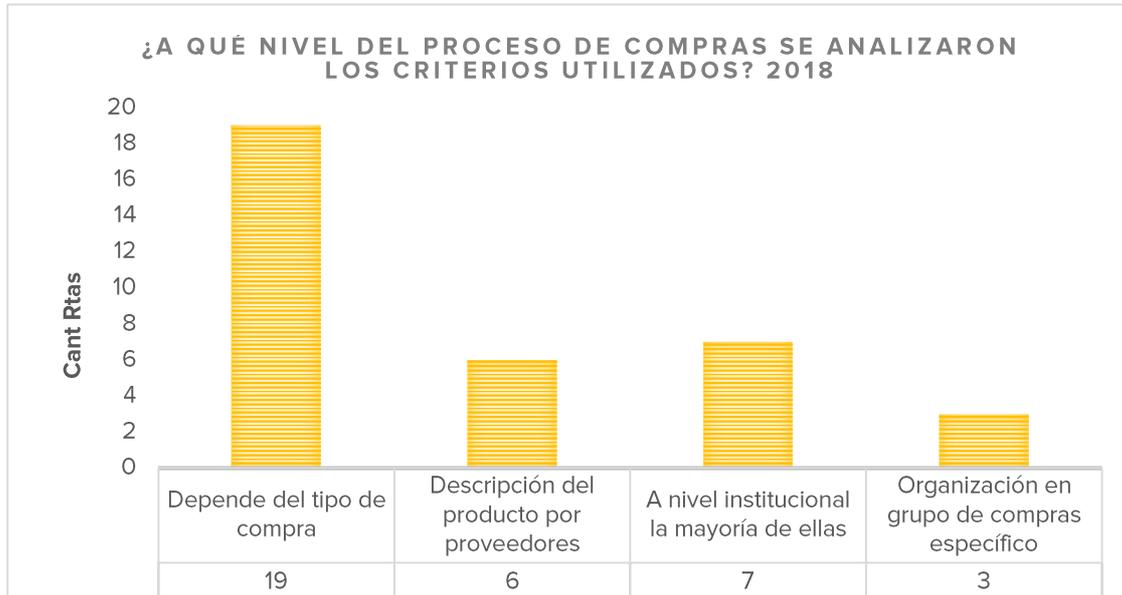
Gráfico 26. Participación del personal en la toma de decisiones (2018).



Al preguntar a qué nivel del proceso de compras se analizaron los criterios, 19 reportes muestran que la participación depende del tipo de compra, lo que constituye la respuesta más recurrente y, por lo tanto, confirma la necesidad de profundizar la investigación en instancias diferentes (como en los estudios de caso que Salud sin Daño publica y difunde entre los miembros de la Red Global) para conocer más sobre el avance del proyecto *Compras sostenibles en salud* y registrar las metodologías, estrategias y procesos que se implementan en la región para reducir la huella ambiental.

Al momento de solicitarles más información en la propia herramienta para detallar el proceso, varios miembros señalan que recién está comenzando y que todavía no está correctamente organizado. En los casos en los que la respuesta es afirmativa, se indica que esto se realiza desde el propio comité de compras, o a nivel de las jefaturas o del área solicitante cuando el comité no ha sido todavía conformado.

Gráfico 27. Nivel del proceso (2018).



2.2 Conclusiones

Desde su lanzamiento en 2015, el programa *Menos huella, más salud* ha sido revisado y ampliado año tras año, de manera de poder ofrecer más herramientas para que los miembros de la Red Global en América Latina puedan monitorear el resultado de sus esfuerzos en reducir la huella ambiental y conocer cuáles son las instituciones que lideran el trabajo en la región, referenciarse con ellas y, en todos los casos, plantearse avanzar un poco más cada año. La publicación de esta primera edición del informe de avance en compras sostenibles del **índice Menos huella, más salud** es un objetivo que Salud sin Daño se propuso en 2015 y que se cumple en 2019, al haber logrado una cantidad de reportes que consideramos suficiente para poder empezar a describir el estado de avance en cada tema en la región.

En 2018, al iniciar el proyecto *Compras sostenibles en salud*, se identificó la necesidad de desarrollar una herramienta que permita monitorear y mostrar los resultados de estos esfuerzos que atraviesan de manera transversal a las instituciones y, por lo tanto, son más complejos de medir que los indicadores de generación de residuos o de consumo de energía. Por lo tanto, la herramienta es más compleja y será actualizada a medida que sea utilizada, para poder reflejar fielmente el estado de avance en la implementación de sistemas de compras sostenibles en la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en América Latina.

En este contexto, a modo de conclusión, es pertinente destacar:

- La herramienta para reporte en compras se lanzó en el mes de mayo de 2019. Hasta agosto de ese año, se recibieron 51 reportes, de los cuales 35 corresponden a información del año 2018. De esas 35 instituciones, 15 poseían en ese año un programa o política de compras, 17 ya contaban con metas concretas y 20 ya habían conformado un comité de compras.
- En los reportes de 2018, 26 instituciones informaron estar trabajando en criterios vinculados con eficiencia energética y cambio climático, 23 con sustancias químicas, 19 con alimentación y 12 con residuos. La muestra, que es sólo representativa de las instituciones de la Red Global en América Latina comprometidas con el trabajo en el proyecto *Compras sostenibles en salud*, permite observar que en 2018, año de inicio del proyecto, varios ya estaban trabajando en las temáticas priorizadas. El objetivo del proyecto es generar herramientas, capacitación y oportunidades para transferencia de saberes, además de la producción de información que permita a estas instituciones reforzar y ampliar sus estrategias para reducir su huella ambiental desde sus procesos de compras, así como colaborar con el desarrollo de políticas públicas que permitan formalizar estos esfuerzos y

ampliarlos a niveles subnacionales y nacionales, siguiendo el ejemplo del sector de la salud.

- Se espera que los reportes que se reciban en 2019 permitan visualizar avances en la conformación de comités de compras, en la participación de los usuarios en la toma de decisiones, en el registro de las inversiones realizadas con criterios de sostenibilidad y en una mayor cantidad de instituciones aplicando criterios en todas las áreas priorizadas.
- El análisis de los reportes recibidos permite visualizar que existen diversos contextos, niveles de avance y organización en los sistemas de compras sostenibles. Para colaborar con este proceso, Salud sin Daño trabajará para dar apoyo a sus miembros y registrar también los casos más avanzados, para que sirvan de ejemplo a sus pares regionales y a nivel global.
- La información recibida permite identificar áreas en las que es preciso avanzar en un trabajo mayor, además de ciertas prioridades relacionadas con la construcción del liderazgo del sector salud, algo que será utilizado para la evaluación de las actividades organizadas por Salud sin Daño y sus planes futuros a nivel regional.
- La práctica continua y anual de monitoreo del trabajo de las instituciones de salud, además de ser fundamental para evaluar el impacto de todas las acciones que se realizan en el marco de uno o varios objetivos de la Agenda Global, es esencial a todo proceso de gestión, lo que incluye la gestión ambiental. Invitamos a aquellos miembros de la Red Global que aún no reportan los resultados de su trabajo a dar los primeros pasos para poder monitorearlo año tras año y contribuir a la elaboración del **índice *Menos huella, más salud***, que será de utilidad para el sector salud de América Latina y, en particular, para las instituciones que forman parte de nuestra Red Global.

3. Ganadores de los premios *Menos huella, más salud* 2019

En 2019, el [programa de premios *Menos huella, más salud*](#) incluyó por primera vez categorías de premios a la trayectoria y el liderazgo en la implementación de compras sostenibles. Los premios a la trayectoria implican al menos cinco años de reporte en los que se puedan observar cambios progresivos y continuos; en el caso de los premios de liderazgo, es necesario reportar los dos años previos a la convocatoria.

Al ser 2019 el primer año en el que se incluyeron las categorías en compras sostenibles, y considerando que la herramienta de reporte permitía enviar información de hasta cuatro años previos, se analizó ese período para evaluar a los postulantes a la trayectoria (de manera excepcional). En este caso, sólo dos de las instituciones que postularon a esa categoría reportaron los cuatro años necesarios. En el caso de los premios al liderazgo, se analizó una cantidad mayor de postulaciones, lo que permitió identificar a tres instituciones ganadoras.

En todos los casos, el análisis completo de los reportes de períodos que incluyen varios años permite observar avances en la organización del sistema de compras sostenibles, su evaluación, la mejora en los registros y la utilización de criterios en cada vez más productos y servicios, así como la incorporación de nuevos.

A continuación, presentamos a las instituciones ganadoras de las categorías de compras sostenibles de los premios 2019 del programa *Menos huella, más salud*.

Premio *Menos huella, más salud* 2019 a la trayectoria en la implementación de compras sostenibles:

1. Hospital Universitario Austral (Argentina)
2. Hospital San Rafael de Pasto (Colombia)



Izq.: Verónica Torres Cerino (Hospital Universitario Austral), junto con parte del equipo de Salud sin Daño.

Der.: Jorge Darío Duque (Hospital San Rafael de Pasto).

Premio *Menos huella, más salud* 2019 al liderazgo en la implementación de compras sostenibles:

1. E.S.E. Hospital San Rafael de Pacho (Colombia)
2. Hospital Regional Ushuaia (Argentina)
3. Corporación Hospitalaria Juan Ciudad (Colombia)



Izq.: Gloria Pulido Moya y Alejandra Castro (Corporación Hospitalaria Juan Ciudad). Der.: Laura Fernández (Hospital Rafael de Pacho), junto con parte del equipo de Salud sin Daño.



María Marta Cozzarín (Hospital Regional Ushuaia), junto con parte del equipo de Salud sin Daño.



4. Anexo

4.1 Resumen de reportes analizados

Resumen de 51 reportes recibidos a través de la plataforma Conectad@s entre mayo y agosto de 2019, durante la convocatoria anual del programa *Menos huella, más salud* de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables de Salud sin Daño en América Latina

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registra ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetados como criterio en las compras
Colombia	2015	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2015	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	Sí	No		Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Argentina	2015	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	Sí
Colombia	2016	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2016	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	No		Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Argentina	2016	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	No	Sí	No		No	No	N/C	Sí, en todas las compras	Sí
Colombia	2016	Sí	No	N/C	N/C	No	Sí	No	Sí	Sí	No		No	N/C	Sí, en algunas compras	Sí
Colombia	2017	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2017	No	No	N/C	N/C	No	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2017	No	No	N/C	N/C	No	No	N/C	Sí	No	N/C	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2017	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	Sí	No	N/C	No	N/C	Sí	No	Sí, en todas las compras	Sí

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registra ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetados como criterio en las compras
Argentina	2017	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No	No	N/C	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2017	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	No	N/C	Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Chile	2017	No	No	N/C	N/C	No	No		Sí	No	N/C	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Argentina	2017	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en todas las compras	Sí
Costa Rica	2017	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	No	Sí	Sí	No	N/C	No	N/C	No monitoreamos el impacto	Sí
Costa Rica	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	Sí	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	Sí
Chile	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, en todas las compras	Sí
Colombia	2018	No	No	N/C	N/C	No	No	N/C	No	N/C	No	N/C	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	No	No	N/C	N/C	Sí, desde el comité de compras	Sí	No	Sí	Sí	No	N/C	Sí	Sí	Sí, en todas las compras	Sí
Colombia	2018	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	No
Argentina	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	Sí	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	Sí

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registra ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetados como criterio en las compras
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	N/C	Sí	Sí	No	Sí, en algunas compras	No
Costa Rica	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Costa Rica	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Argentina	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	No	Sí	No	N/C	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	Sí
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	No	N/C	No	N/C	Sí	No	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	No	N/C	No	N/C	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	No	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	No	N/C	No	N/C	No	N/C	Sí	No	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	No	No	N/C	N/C	No	No	N/C	Sí	No	N/C	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí, en algunas compras	No

Pais	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registra ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetados como criterio en las compras
Colombia	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	N/C	No	N/C	Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2018	Sí	No	N/C	N/C	No	No	N/C	No	N/C	No	N/C	Sí	No	No monitoreamos el impacto	No
Costa Rica	2018	No	En desarrollo, no formalizada	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	No	N/C	No	N/C	Sí	No	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2018	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	No	N/C	Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	No	N/C	Sí	No	No	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	Sí	No	N/C	N/C	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Chile	2018	No	No	N/C	N/C	Sí, desde el comité de compras	No	N/C	Sí	No	No	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	No	N/C	Sí	Sí	Sí	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	Sí	No	N/C	N/C	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	No
Chile	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	No	No	No	N/C	Sí	Sí	No	N/C	Sí	Sí	No monitoreamos el impacto	No
Chile	2018	Sí	Sí	Sí	No	Sí, pero según el tipo de compra	No	N/C	Sí	No	No	No	No	N/C	Sí, en algunas compras	No

Pais	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registra ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetados como criterio en las compras
Argentina	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	N/C	Sí, en todas las compras	Sí
Colombia	2018	No	No	N/C	N/C	No	No	N/C	No	N/C	No	N/C	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	Sí	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	Sí	No	N/C	No	N/C	No monitoreamos el impacto	Sí
Colombia	2018	No	En desarrollo, no formalizada	No	No	No	No	N/C	Sí	No	No	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	No	En desarrollo, no formalizada	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	No	N/C	No		No	N/C	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Colombia	2018	No	No	N/C	N/C	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	No	No	No	N/C	No monitoreamos el impacto	No
Costa Rica	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras	Sí	No	Sí	No	No	No	No	N/C	Sí, en todas las compras	Sí

En nombre del equipo regional de Salud sin Daño en América Latina y la coordinación global del proyecto *Compras sostenibles en salud*, queremos agradecer el esfuerzo y compromiso con el que los miembros de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables trabajan cada día para lograr ambientes más sanos y ecológicamente sostenibles.



De izquierda a derecha: Claudia Lorena Paz Giraldo, Carolina Gil Posse, Susan Wilburn y Antonella Risso.