

Informe de avance en compras sostenibles de los miembros de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en Argentina, Chile, Colombia, Costa Rica y México

Proyecto Compras sostenibles en salud

Salud sin Daño/PNUD



Este informe es resultado del trabajo realizado en el marco del programa [Menos huella, más salud](#) de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en América Latina y el proyecto [Compras sostenibles en salud](#) (SHiPP, por sus siglas en inglés), una iniciativa desarrollada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en colaboración con Salud sin Daño, financiada por la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional.

Equipo regional de Salud sin Daño en América Latina:

- Mg. Carolina Gil Posse, directora asociada de programas y comunicaciones.
- Lic. Claudia Lorena Paz Giraldo, facilitadora técnica de proyectos.
- Mg. Andrea Hurtado Epstein, gerenta del programa de cambio climático
- Consultora técnica para la realización de este informe: Ing. Alejandra Briones Gaete

Fecha de publicación: julio de 2021.

Está permitida la libre distribución de este documento con la correspondiente referencia:

Salud sin Daño (2021). *Informe de avance en compras sostenibles de los miembros de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en Argentina, Chile, Colombia, Costa Rica y México*. Disponible en: <https://www.hospitalesporlasaludambiental.net/indice-menos-huella-mas-salud/>



2020

ÍNDICE

1. Introducción	3
2. Reportes en compras sostenibles en el marco del programa <i>Menos huella, más salud</i>	6
2.1 Análisis de los reportes recibidos	6
2.1.1 Descripción general de los sistemas de gestión de compras	8
2.1.2 Compras sostenibles y sustancias químicas	12
2.1.3 Compras sostenibles y gestión de residuos	17
2.1.4 Compras sostenibles, eficiencia energética y cambio climático	20
2.1.5 Compras sostenibles y servicios de alimentación	24
2.1.6 Otros criterios en compras sostenibles	28
2.2 Conclusiones	33
3. Ganadores de los premios <i>Menos huella, más salud 2020</i>	36
4. Anexo	37
4.1 Resumen de reportes analizados	37

1. Introducción

Como parte del **programa [Menos huella, más salud](#)** de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en América Latina, presentamos el segundo informe de avance referido a los trabajos en compras sostenibles en salud.

La elaboración de este informe se basa en el análisis de los reportes que los miembros de la Red Global en América Latina han compartido a través de la herramienta de monitoreo disponible en la plataforma Conectad@s entre mayo de 2019 (cuando se lanzó la herramienta) y octubre de 2020. Se trata del segundo análisis de su tipo que realiza Salud sin Daño en América Latina y es parte del proyecto [Compras sostenibles en salud](#) (2018-2021), desarrollado por Salud sin Daño en colaboración con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y financiado por la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional.

1.1 La Red Global de Hospitales Verdes y Saludables

Lanzada en 2011, la [Red Global de Hospitales Verdes y Saludables](#) es una iniciativa de Salud sin Daño para convocar al sector de la salud a reducir su huella ambiental, suscribiendo e implementando la [Agenda Global para Hospitales Verdes y Saludables](#) en todo el mundo. Hasta abril de 2021, más de 1.500 hospitales, centros de salud, sistemas de salud y organizaciones académicas y profesionales que representan los intereses de más de 43.000 hospitales y centros de salud en 72 países se han sumado como miembros de la Red Global. En América Latina, la Red Global cuenta con 928 miembros en 15 países, que representan los intereses de 6.292 hospitales y centros de salud. La membresía -que es gratuita- incluye cuatro categorías: hospitales, centros de salud, sistemas de salud y organizaciones profesionales y académicas vinculadas al sector.

Los miembros de la Red Global asumen un compromiso formal para monitorear y reducir su huella ambiental, compartir saberes y aprendizajes, y trabajar en red con sus colegas de América Latina y del mundo. Para favorecer ese trabajo en red, Salud sin Daño ofrece distintos recursos (por ejemplo, capacitaciones virtuales y presenciales) y elabora

publicaciones como el reporte [Hospitales que curan el planeta](#), que describe el resultado del trabajo de las instituciones líderes en la región en gestión de residuos y de la energía, compras sostenibles y reducción de la huella de carbono, entre otros objetivos.

1.2 El proyecto *Compras sostenibles en salud*

El proyecto, que se inició en 2018, busca promover las compras como un eje transversal de la gestión ambiental en el marco de los compromisos en la implementación de la [Agenda Global para Hospitales Verdes y Saludables](#). Es ejecutado a nivel global por Salud sin Daño en conjunto con el PNUD. En América Latina, desde 2018 es implementado en Chile, Colombia y Costa Rica, además de Argentina y Brasil (que se sumaron al proyecto en 2019). Para más información, puede consultar la sección de [compras sostenibles en salud](#) en el sitio web de Salud sin Daño.

1.3 El programa *Menos huella, más salud*

Se trata de una iniciativa lanzada por Salud sin Daño en 2015 para monitorear el impacto del trabajo de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en la reducción de la huella ambiental del sector de la salud en América Latina.

El programa incluye herramientas de reporte, capacitaciones online y presenciales, asistencia técnica y un programa de premios, en el que se reconocen los esfuerzos de quienes comienzan a medir y reportar, además de distinguir a quienes están más avanzados y lideran el trabajo a nivel regional. En sus dos primeras ediciones (2016 y 2017), el programa de premios incluyó categorías en residuos y energía. En 2018, se sumó una categoría de cálculo de huella de carbono; en 2019 se incluyeron categorías de reducción de la huella de carbono y de compras sostenibles; y en 2020 se incluyó la categoría agua.

Los miembros de la Red Global responden a la convocatoria anual de premios postulando a sus instituciones y compartiendo los resultados de su trabajo. Cuando los reportes incluyen datos de varios años de trabajo, es posible visualizar el impacto de una trayectoria en indicadores, ya sea en la disminución de la intensidad del consumo de

energía (en kWh totales por m², pacientes o cama ocupada), en la reducción del volumen de residuos incinerados, en el aumento de los materiales reciclados, en la mejora de la calidad de la segregación de los residuos y, desde 2018, en la reducción de su huella de carbono (tanto en su valor total como en su intensidad), al igual que en el consumo de agua.

Considerando que el trabajo en compras sostenibles es un objetivo transversal, con variables cualitativas que necesitan ser monitoreadas, se desarrolló una herramienta de reporte que permite analizar la manera en que la institución se organiza en general para implementar compras sostenibles y evaluar la aplicación de los criterios de sustentabilidad social y ambiental en energía, residuos, alimentos, sustancias químicas y su contribución al cambio climático, además de la aplicación en general. En la herramienta, los miembros de la Red Global pueden reportar datos de años anteriores (desde 2015 en adelante).

Para conocer más sobre *Menos huella, más salud* y los ganadores del programa de premios, consulte [aquí](#).

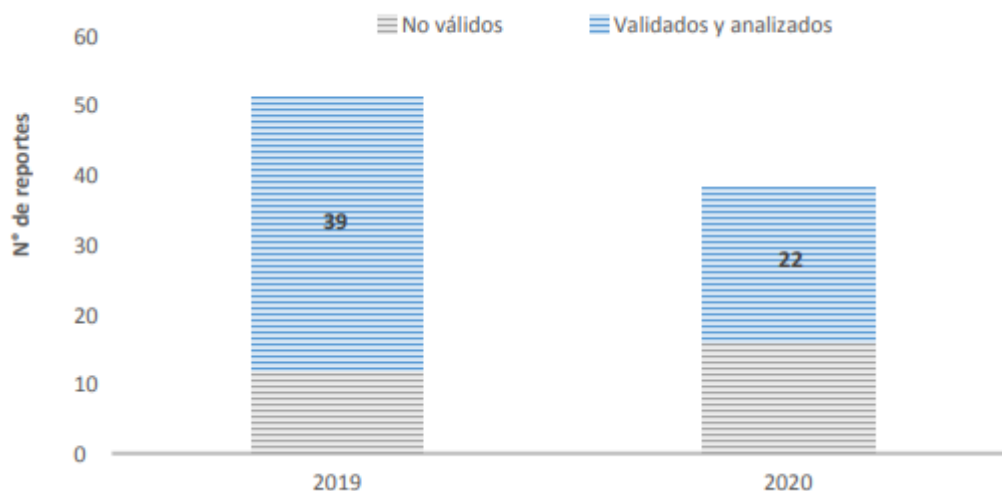
2. Reportes en compras sostenibles en el marco del programa *Menos huella, más salud*

2.1 Análisis de los reportes recibidos

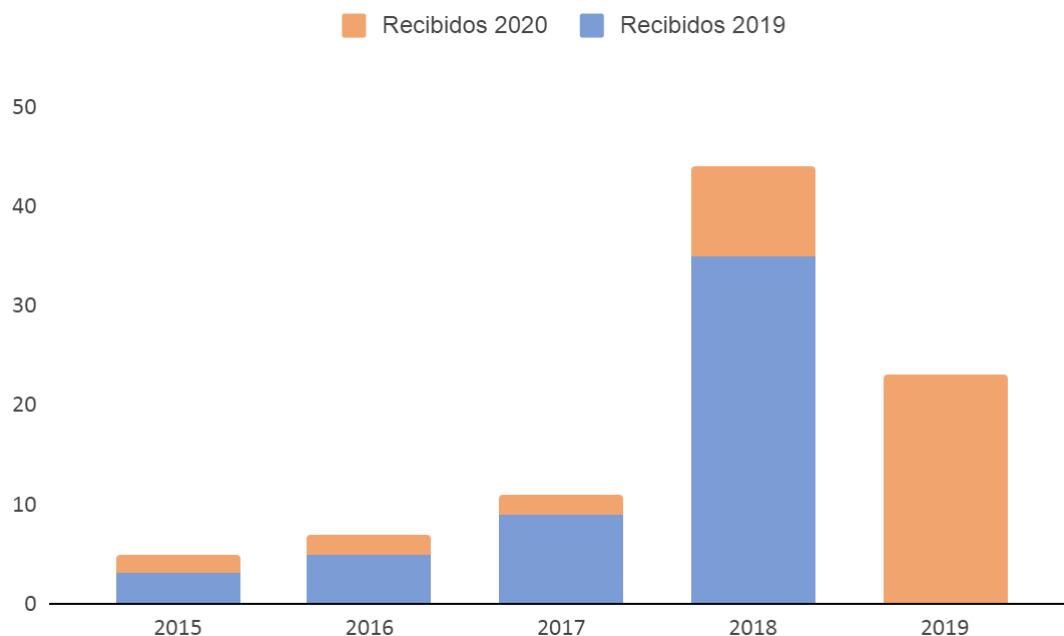
Para realizar este informe, se revisaron los datos provistos por las instituciones que reportaron información acerca de su gestión en compras desde 2015 en adelante. Es decir, se realizó un análisis por hospitales y sistemas de salud de cinco países: Colombia (54 instituciones), Argentina (9), Costa Rica (11), Chile (5) y México (3) para un total de 82 instituciones miembros de la Red Global. Por su mayor representatividad, para este segundo informe se seleccionaron reportes de 2018 y 2019, considerando entonces un total de 61 instituciones, quienes representan el 6.6% de miembros de la Red y al 64% de los participantes del proyecto. Cabe aclarar que, a la fecha de corte (octubre de 2020), se recibieron un total de 89 reportes; no obstante, sólo se validaron y analizaron 61, dado que entre los informes recibidos se encontraban casos con más de un reporte de una misma institución, dobles reportes en un mismo año, reportes corregidos, etc. De ellos, se seleccionó el más reciente y/o completo por institución.

Gráficos 1 al 3. Descripción general de los reportes analizados.

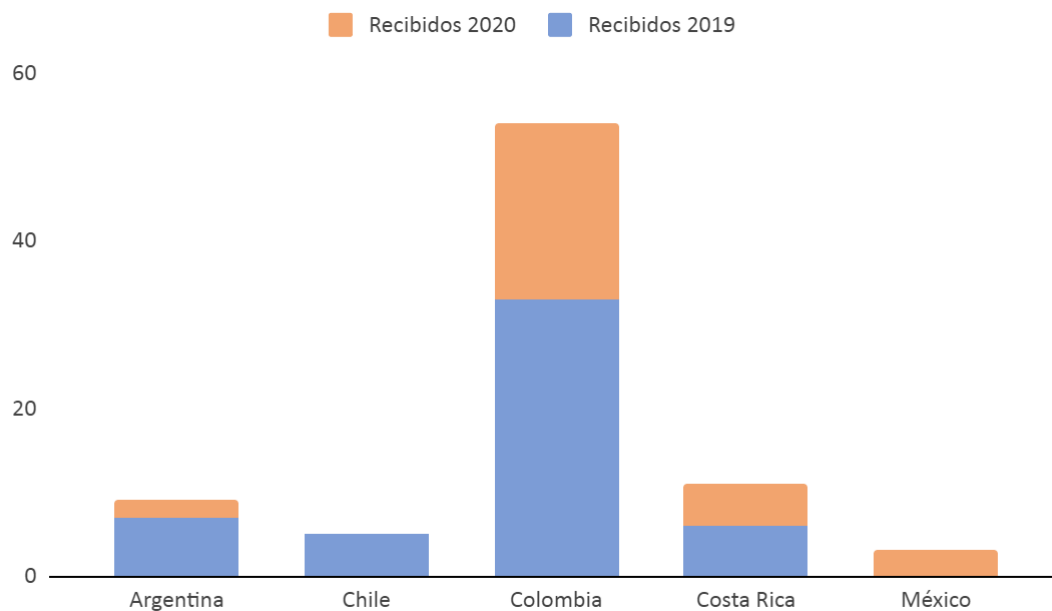
Cantidad de reportes recibidos



Cantidad de reportes recibidos según año



Cantidad de reportes con información 2018 y 2019 según país



2.1.1 Descripción general de los sistemas de gestión de compras

En primer lugar, el formulario de reporte les solicita a los miembros de la Red Global que indiquen si poseen una estrategia en compras, si tienen metas formales y si cuentan con un comité de compras (si responden afirmativamente, se pregunta quiénes forman parte de ese comité). El formulario incluye una sección para sustancias químicas, eficiencia energética y cambio climático, servicios de alimentación y residuos. Finalmente, se responde una sección asociada al monitoreo general en compras sostenibles.

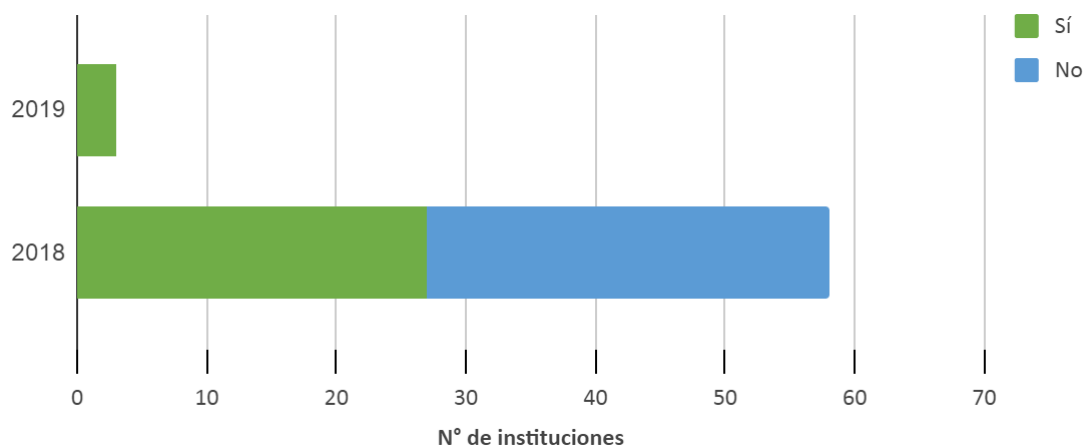
A continuación, se presenta un análisis del avance en la implementación del programa compras sostenibles hasta 2019 en forma acumulativa; es decir, se consideraron los reportes subidos por los miembros de la Red Global a la herramienta de monitoreo hasta el 30 de octubre de 2020, centrándose en los datos reportados para 2018 y 2019, años que presentan los mayores avances.

Un total de 61 instituciones registraron sus avances de 2018 y 2019 en el formulario. De las 39 instituciones que reportaron información sobre 2018, 27 corresponden a instituciones que ese año habían firmado el compromiso formal para ser parte del proyecto, mientras que de las 22 instituciones que reportaron información del 2019, 19 habían formalizado el compromiso.

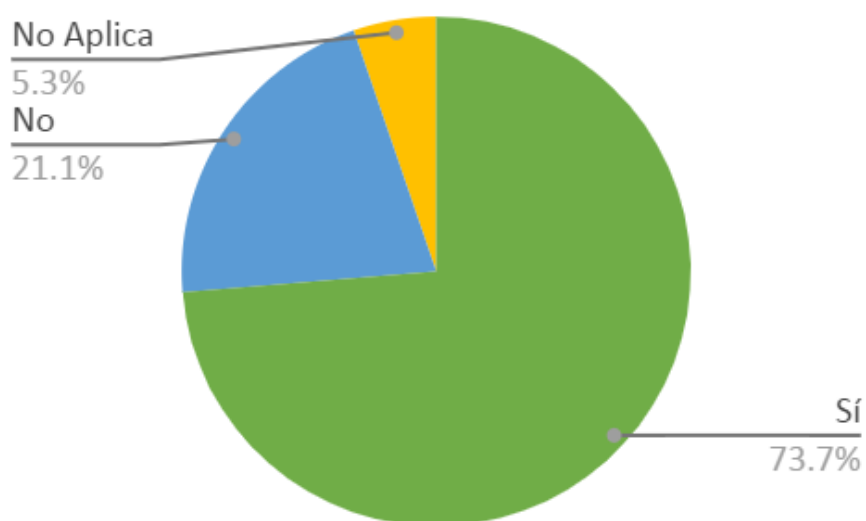
De estas 61 instituciones, 30 informaron que ya contaban con una política en compras sostenibles y 18 afirmaron que estaban trabajando en su desarrollo. Por otra parte, 33 manifestaron que ya contaban con un comité de compras e informaron qué áreas participaban en él, y 32 manifestaron poseer metas concretas, que en muchos casos estaban relacionadas con el porcentaje de compras a las que aplicarían criterios de sostenibilidad y con el establecimiento de criterios (por ejemplo, realizar al menos el 2% de las compras con criterios de sostenibilidad o que el 40% de las compras estén dentro del programa), mientras que algunas instituciones informaron otros ejemplos (capacitar al 100% de los integrantes del comité de compras institucional como parte de su programa de compras sostenibles, o reducir el consumo de la energía en un 2%, entre otros).

Gráficos 4 y 5. Descripción general de los reportes analizados (2018 y 2019)

¿Suscribe el compromiso formal del proyecto Compras Sostenibles en Salud?

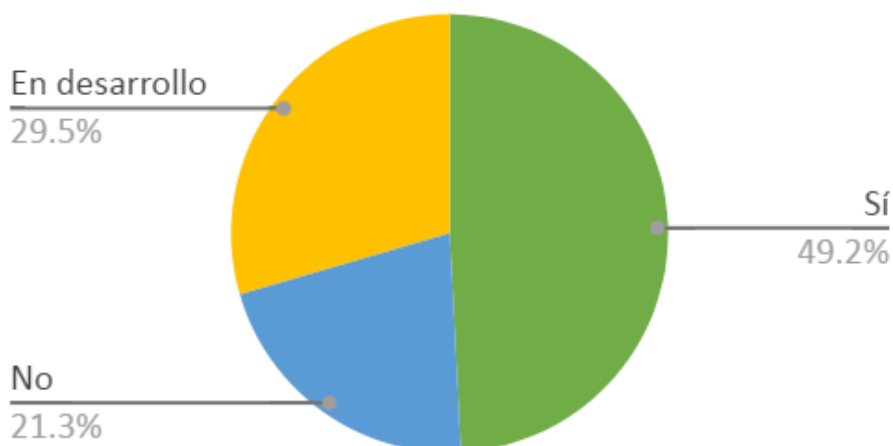


¿Se han fijado metas concretas en su política o programa de compras sostenibles a 2020?

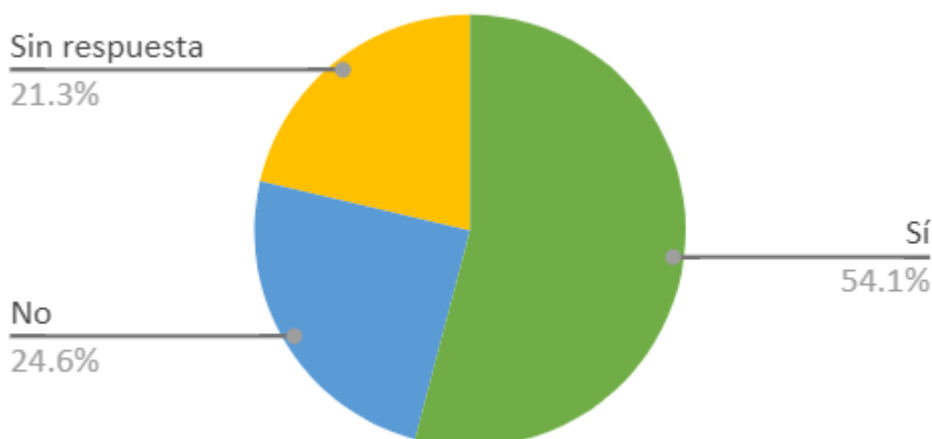


Gráficos 6 y 7. Descripción general de los reportes analizados (2018 y 2019)

¿Posee su institución una política o programa en compras sostenibles?



¿Poseen un comité de compras que implemente el programa o política de manera interdisciplinaria?



Sobre la presencia de las distintas áreas en los comités, las instituciones reportaron participación de las gerencias y subgerencias administrativas, científicas y financieras, jefaturas de las áreas de seguridad y salud en el trabajo e infecciones intrahospitalarias, calidad, gestión ambiental y compras. En otros casos, se mencionan áreas (por ejemplo,

farmacia, toxicología o almacén) que participan según la compra y/o son miembros permanentes. Estos datos corresponden a la información que fue provista en algunos reportes en las secciones habilitadas para descripciones más detalladas.



Imagen 1. Nube de palabras que agrupa por representatividad lo informado sobre la participación de las diferentes áreas en los comités de compras

Esta información permite describir el estado de avance de la implementación y creación de estos espacios de gestión entre los miembros comprometidos con el proyecto de *Compras sostenibles en salud* en los países priorizados entre 2018 y 2019. Al igual que con las políticas de compras y la implementación de metas concretas, se espera que los futuros reportes con información para el período 2020-2021 (año de finalización del proyecto) permitan monitorear los avances y la creación de más comités de compras, además de la formalización de políticas con metas y sistemas de monitoreo implementados.

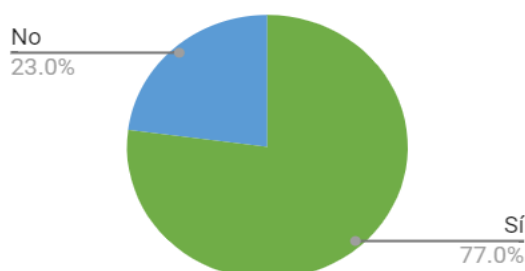
2.1.2 Compras sostenibles y sustancias químicas

Del total de las instituciones que reportaron (61) y cuyos datos se analizan en este informe, 47 indicaron que han implementado criterios de sustentabilidad relacionados con sustancias químicas, mientras que 14 dijeron no haberlo hecho.

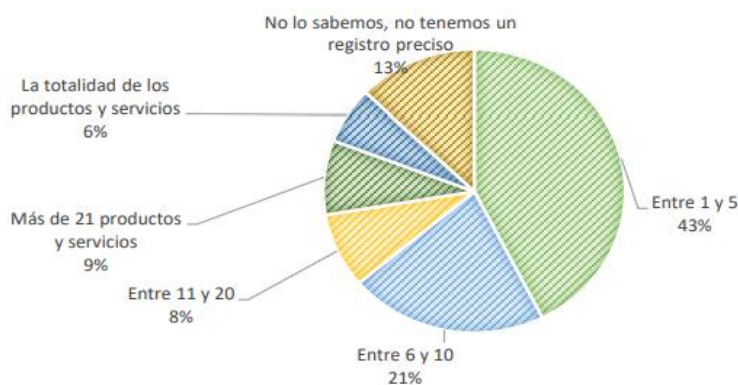
Al consultarle al primer grupo a cuántos productos o servicios aplicaron estos criterios, 20 instituciones respondieron “entre 1 y 5 productos”; 10, “entre 6 y 10 productos”; 4, “entre 11 y 20 productos”; otros 4 “más de 21”; y únicamente 3 reportaron aplicarlos a la totalidad de los productos y servicios. Al mismo tiempo, 6 instituciones respondieron que no lo saben o no pueden monitorearlo todavía.

Gráficos 8 y 9. Análisis de reportes sobre criterios de compras sostenibles aplicados a sustancias químicas (2018 y 2019).

¿Han trabajado en sustancias químicas y compras sostenibles?



¿En cuántos productos y servicios en total han aplicado los criterios de compras sostenibles?

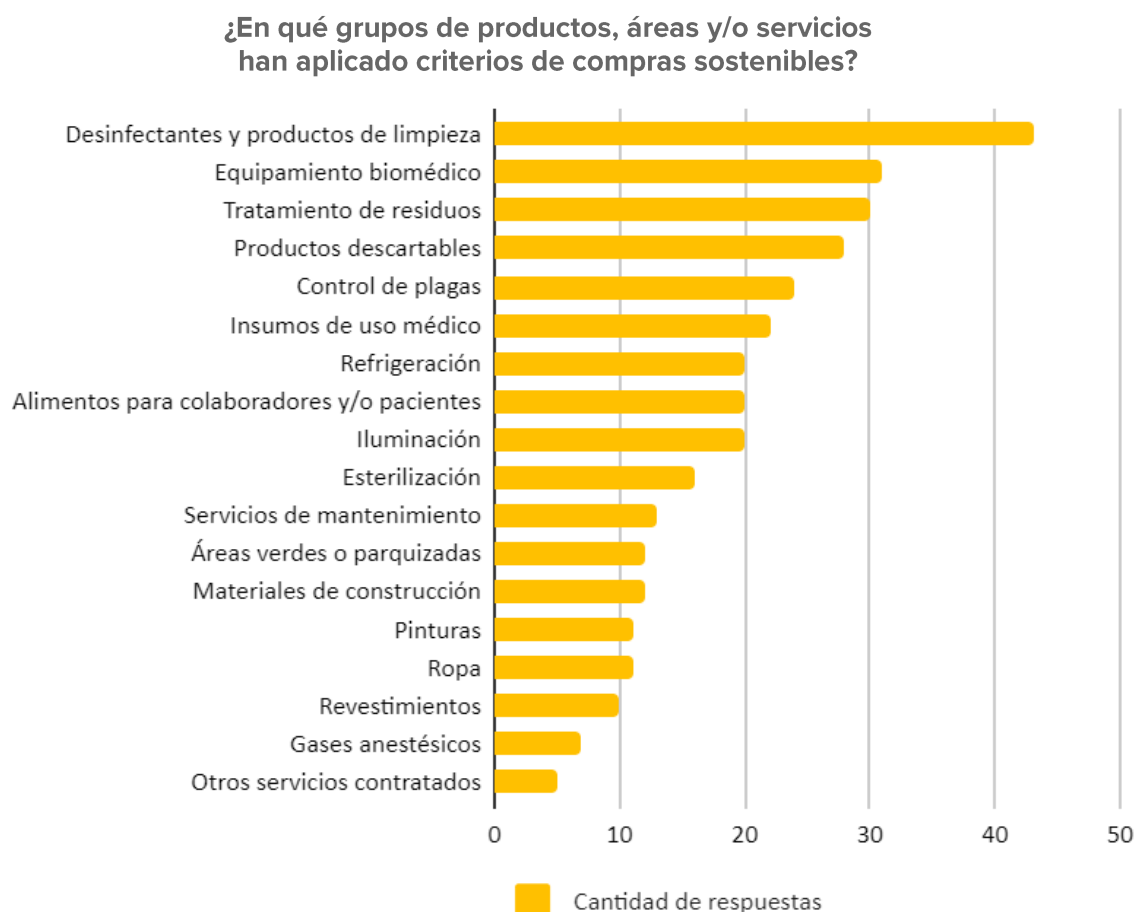


Como se mencionó anteriormente, la muestra aún no es suficiente para describir los avances de la Red Global en términos generales. Sin embargo, da cuenta de la amplia experiencia con la que cuentan las instituciones que lideran el trabajo a nivel regional, particularmente en lo relativo a la sustitución del mercurio. Recientemente, se han identificado mayores avances en otras sustancias prioritarias para el proyecto de *Compras sostenibles en salud*, como PVC, DEHP (ftalatos) y cloro, con cada vez más instituciones que migran a alternativas más seguras y económicamente viables.

Es importante destacar que cinco instituciones que reportaron datos sobre compras sostenibles desde 2015 informaron haber trabajado en sustancias químicas durante ese año, además de mencionar específicamente la sustitución del mercurio. Con respecto a otras sustancias, indicaron que ya trabajaban en sustitución de PVC y DEHP, cloro y desinfectantes, mientras que cuatro instituciones mencionaron el trabajo en sustancias que no afectan la calidad del agua. Por último, solo una de las cinco instituciones monitoreaba el monto en dinero ejecutado con criterios de sustentabilidad, mientras que dos poseían comité de compras.

A partir del relevamiento de productos, áreas y/o servicios en los que aplicaron criterios de compras sostenibles en sustancias químicas, se observa que la mayor cantidad de respuestas a esta pregunta corresponde a desinfectantes y productos de limpieza, seguida de equipamiento biomédico, tratamiento de residuos, productos descartables y control de plagas (entre 24 y 43 instituciones manifiestan estar trabajando en estos grupos de productos, tal como puede consultarse en el gráfico 10). También se puede observar que algunas instituciones están trabajando en ropa, gases anestésicos, revestimientos, pinturas, servicios de mantenimiento y materiales de construcción. Dado que la cantidad de respuestas no se considera suficiente aún como muestra representativa por país, en todos los casos se presenta un análisis de carácter general (no por país ni nivel de complejidad de la institución).

Gráfico 10. Distribución de criterios de compras aplicados a sust. químicas (2018 y 2019)



En la pregunta referida a los criterios aplicados a esos productos o servicios, el formulario de reporte permite tildar todas las pautas que estén siendo utilizadas. Para la información correspondiente a 2018 y 2019, el criterio “libre de mercurio” es el más mencionado, seguido de “no afectación a la salud de los trabajadores ni pacientes”, “reciclable”, “no afectación de la calidad de agua” y “libre de PVC”. Esta última es una de las sustancias priorizadas para reemplazo en el marco del proyecto que lleva adelante Salud sin Daño, especialmente en bolsas de líquidos cuando se plastifica con el ftalato DEHP y dispositivos médicos.

En el gráfico 11, se observan -de mayor a menor- los criterios mencionados por las instituciones, que en algunos casos se superponen con estrategias implementadas para la reducción de la generación de residuos y la priorización de productos reutilizables¹.

Al consultar si durante los años seleccionados las instituciones estaban monitoreando el presupuesto ejecutado en compras con criterios de sustentabilidad en sustancias químicas, 20 de las 61 instituciones respondieron que sí, observando un aumento respecto de aquellas instituciones que reportaron su trabajo desde 2015, año en el que solo uno de los establecimientos respondió haber estado monitoreando el impacto en gasto.

¹ Para ejemplos concretos, consultar el reporte *Hospitales que curan el planeta* y los estudios de caso disponibles en www.hospitalesporlasaludambiental.net

Gráfico 11. Criterios aplicados a sustancias químicas (2018 y 2019)

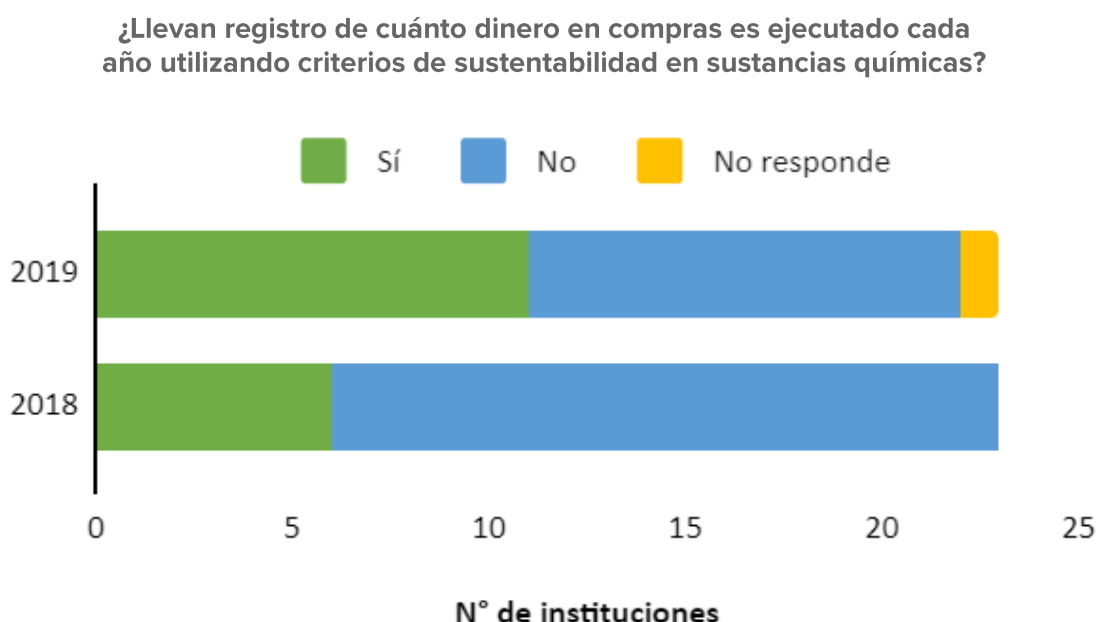
¿Qué criterios utilizaron en productos o servicios relacionados con sustancias químicas?



Al mismo tiempo, las 20 instituciones que respondieron afirmativamente informaron haber gastado USD 856.662 (dólares estadounidenses) en compras con criterios de

sustentabilidad relacionados con sustancias químicas durante 2018 y 2019. La herramienta de reporte que recoge esta información solicita más detalles y consulta cómo se ha calculado este monto, lo que permite observar una diversidad de respuestas: desde análisis costo-beneficio que se hacen desde el inicio, hasta otras evaluaciones de impacto posteriores. En algunos casos, también indicaron que el valor se estimó para dar respuesta al pedido de reporte de la Red Global y que el método no está aún formalizado.

Gráfico 12. Registro de ejecución sobre criterios de sustentabilidad aplicados a sust. químicas (2018 y 2019)



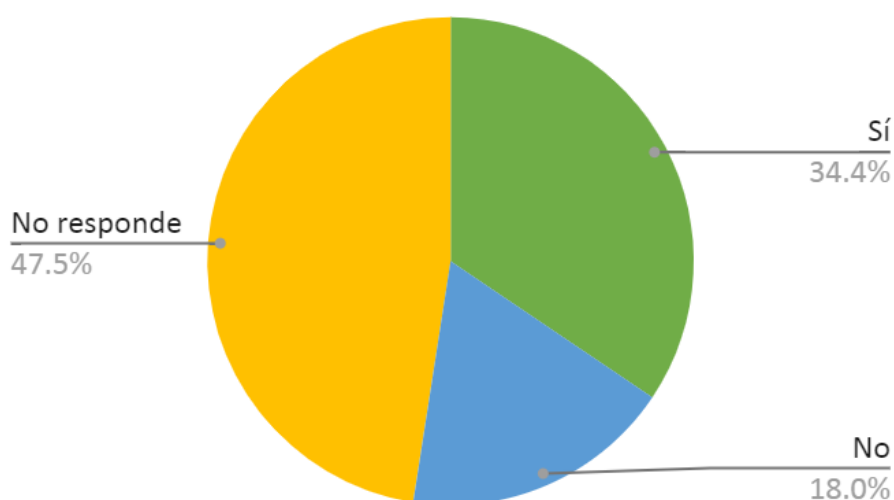
2.1.3 Compras sostenibles y gestión de residuos

Para 2018 y 2019, 21 instituciones manifestaron estar aplicando criterios de sustentabilidad en las compras relacionadas con el objetivo de residuos (sobre un total de 32 que respondieron a esta pregunta). Para 2021, se espera contar con suficiente información para analizar las razones por las que, a pesar de que la gestión de residuos

es obligatoria debido a las normativas vigentes en todos los países, no es el área en la que mayoritariamente están trabajando los miembros de la Red Global comprometidos con compras sostenibles.

Gráfico 13. Criterios de compras sostenibles aplicados a residuos (2018 y 2019)

¿Están aplicando criterios de sustentabilidad en las compras relacionadas con el trabajo en residuos?



Sin embargo, los miembros que reportaron información de 2018 y 2019 indicaron que están trabajando en priorización de reutilizables, reciclables y devolución al proveedor, y recientemente han optado por alternativas a la incineración o buscado la posibilidad de autoclavar los residuos. Sin embargo, es necesario recalcar que el tratamiento final depende en muchos casos de las opciones contempladas en la normativa de cada país.

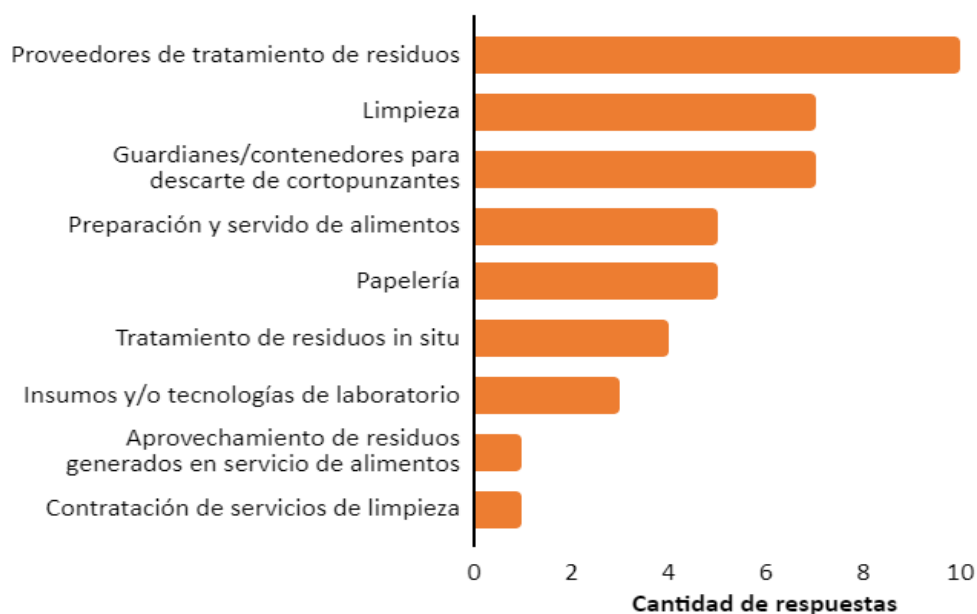
Al consultar en qué grupos de productos o servicios se están aplicando criterios de sustentabilidad, figuran los proveedores de tratamientos de residuos, limpieza, papelería y descartadores de cortopunzantes (existen casos en la Red Global de integrantes que están trabajando en reutilizables²), particularmente entre los miembros de Chile donde

² Para ejemplos, consultar el reporte *Hospitales que curan el planeta*, los estudios de caso y los ganadores de premios del programa *Menos huella, más salud* en www.hospitalesporlasaludambiental.net

este tipo de tecnologías ha logrado gran acogida. Al consultar por más detalles, quienes respondieron a la pregunta indicaron que poseen contratos con empresas certificadas en ISO 14001 y que cumplen con los requerimientos nacionales sanitarios y ambientales, especificaciones sobre el tipo de plástico de los descartadores o guardianes para cortopunzantes y otros productos (por ejemplo, recipientes de productos de limpieza y envases para alimentos que después pueden usarse como material para siembra de plantas), revisión de fichas técnicas de productos y auditorías internas para evaluar la generación de residuos.

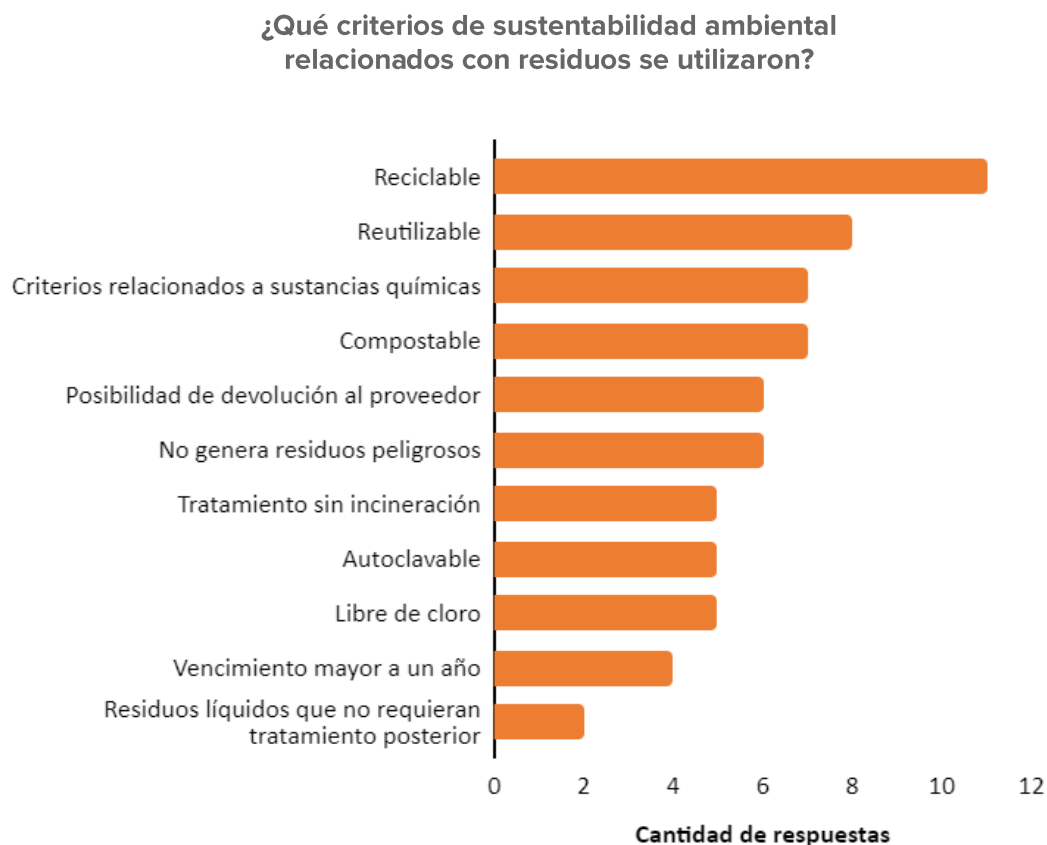
Gráfico 14. Grupos de productos o servicios relacionados con residuos (2018 y 2019).

¿En qué productos o servicios utilizaron los criterios aplicados a residuos?



Al consultar por los criterios aplicados a productos y servicios vinculados a residuos, los más recurrentes fueron: que sean reciclables o reutilizables, aquellos relacionados a sustancias químicas (por ejemplo, si genera algún residuo tóxico, reactivo, corrosivo, inflamable, explosivo o radioactivo) y, en cuarto lugar, que sean compostables.

Gráfico 15. Criterios para productos y servicios relacionados con residuos (2018 y 2019).

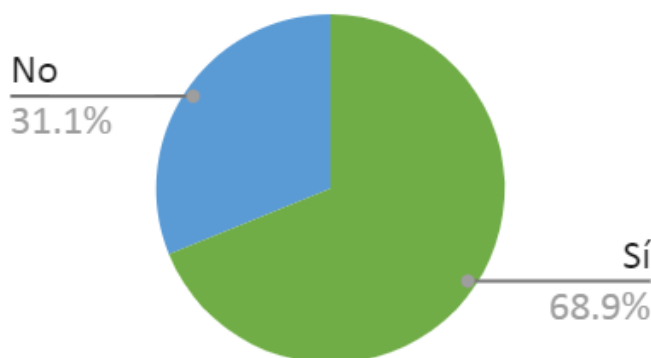


2.1.4 Compras sostenibles, eficiencia energética y cambio climático

Según la información reportada para 2018 y 2019, 42 miembros manifestaron estar trabajando en compras sostenibles, aplicando criterios relacionados con eficiencia energética y cambio climático.

Gráfico 16. Criterios relacionados con eficiencia energética y cambio climático (2018/19).

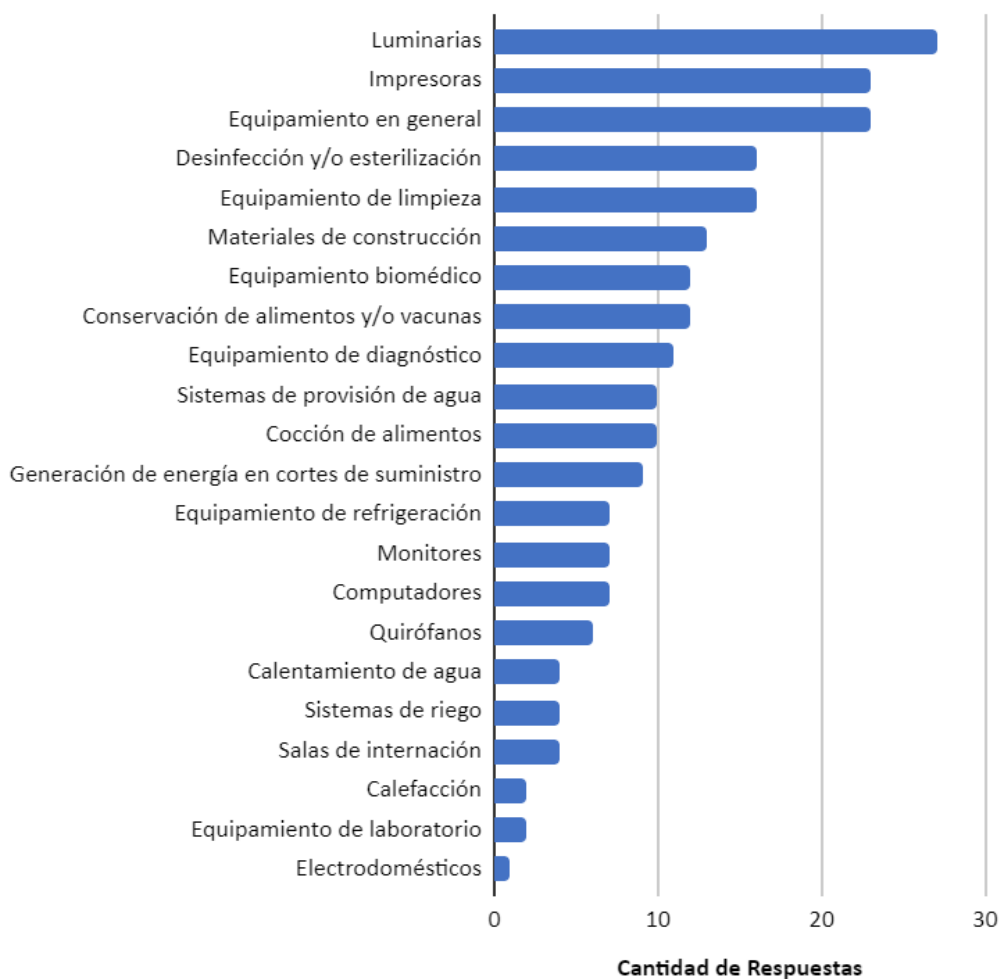
¿Están trabajando con criterios relacionados con eficiencia energética, cambio climático y/o energías renovables aplicados a sus procesos de compras?



Las 42 instituciones que respondieron afirmativamente informaron en qué grupos de productos o servicios están aplicando los criterios, así como las variables que analizan y ponderan en sus procesos de adquisición y contratación. Respecto a lo primero, la mayoría de las instituciones reportó aplicar estos criterios en la compra de luminarias, seguido de impresoras y equipamiento en general (gráfico 17). También se puede observar que algunas instituciones están aplicando estos criterios en materiales de construcción, equipos de esterilización, limpieza y biomédicos. Continuando con la tendencia del año de lanzamiento del primer informe de avance, se observa que la aplicación de criterios de sustentabilidad en las compras para reducir consumos de energía y emisiones de gases de efecto invernadero es transversal en las instituciones de salud y en todas sus operaciones.

Gráfico 17. Criterios de eficiencia energética y cambio climático aplicados a productos o servicios (2018 y 2019).

¿En qué productos o servicios aplicaron criterios vinculados con eficiencia energética y/o cambio climático?



Al igual que para el trabajo en sustancias químicas, alimentos y residuos, los miembros reportaron qué criterios estaban utilizando, pudiendo señalar más de uno, además del grupo de productos o servicios.

En cuanto a los criterios utilizados en eficiencia energética y cambio climático, todas las instituciones que presentaron reportes informaron la aplicación de un estándar mínimo

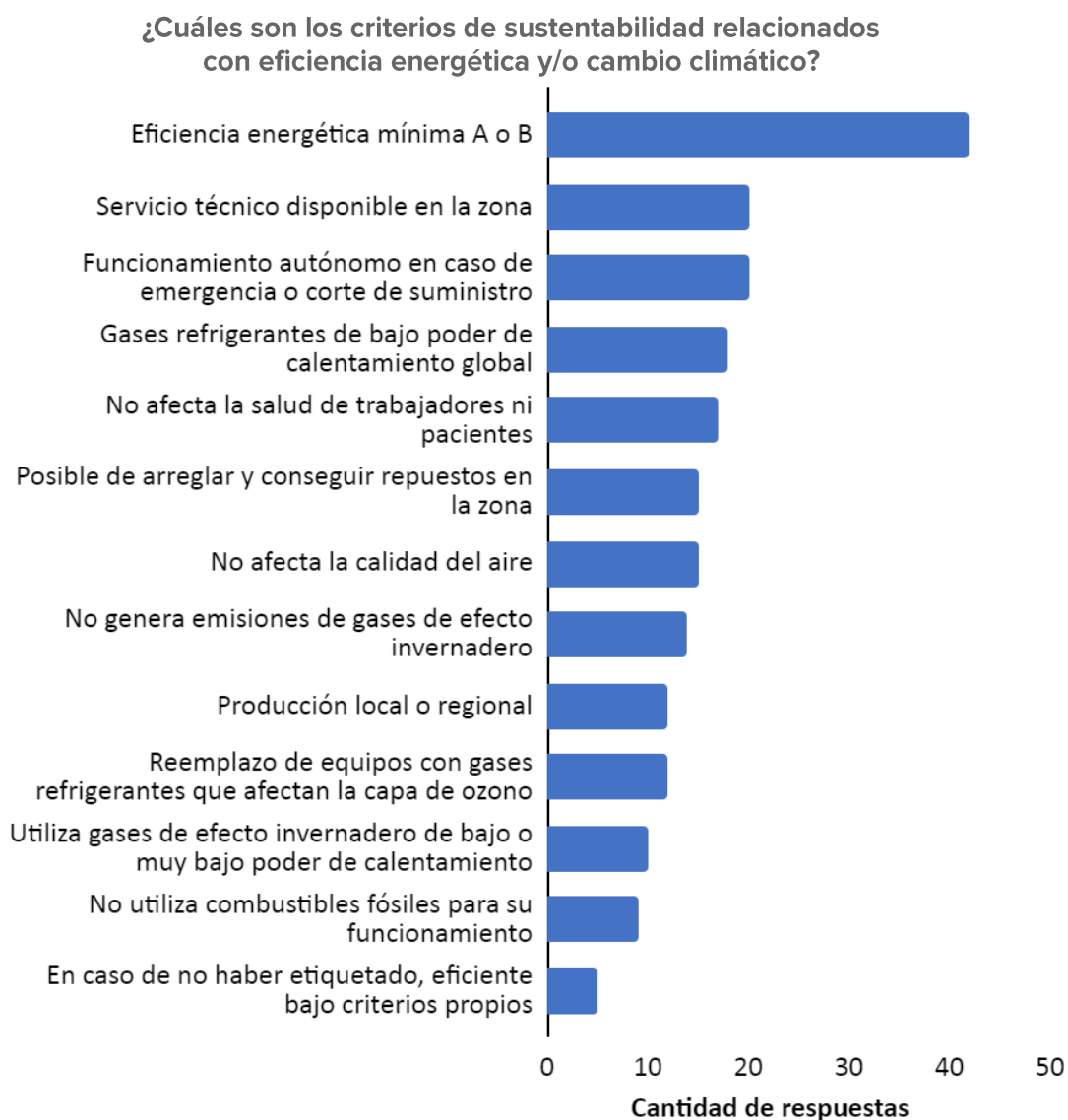
de eficiencia energética A o B, que implica utilizar los etiquetados obligatorios vigentes en cada país para distintos productos, como los refrigeradores y equipos de aire acondicionado o refrigeración. Las etiquetas buscan generar cambios voluntarios de comportamiento sin hacer obligatorio un estándar mínimo. Sin embargo, al incorporar un etiquetado B como mínimo, las instituciones de salud transforman esta herramienta en un estándar y garantizan así una eficiencia de base en todo el equipamiento que disponga de una etiqueta. Como se mencionó anteriormente, para este segundo informe es importante resaltar el criterio de gases refrigerantes de bajo PAO³ o PCG⁴, ya que es de gran importancia para la medición de la huella de carbono de los establecimientos de salud. La utilización de este criterio se ha ampliado entre los miembros, en parte gracias a la planilla de relevamiento que diseñó Salud sin Daño -y que está disponible en la plataforma Conectad@s- para identificar y estimar sus emisiones de gases de efecto invernadero por refrigeración, provenientes de freezers, heladeras y equipos de aire acondicionado.

Como se observa en el gráfico 18, en segundo lugar se encuentra el criterio de servicio técnico disponible en la zona. Esto se explica a partir del interés de evitar largos desplazamientos y/o traslados de equipos que pueden significar costos importantes en dinero y tiempo a la institución, así como un aumento de su huella de carbono. El tercer criterio más frecuentemente utilizado es el de funcionamiento autónomo en caso de emergencia. A través del análisis de las huellas de carbono, a medida que sean más las instituciones que monitoreen sus emisiones, se podrá verificar el impacto de la aplicación de estos criterios de compra en la reducción de la huella climática de las instituciones de salud. Para ver el avance de los miembros, puede remitirse al segundo informe de huella de carbono en el [sitio web de la Red Global](#).

³ Potencial de Agotamiento de Ozono

⁴ Potencial de Calentamiento Global

Gráfico 18. Criterios de sustentabilidad relacionados con eficiencia energética y cambio climático (2018 y 2019).



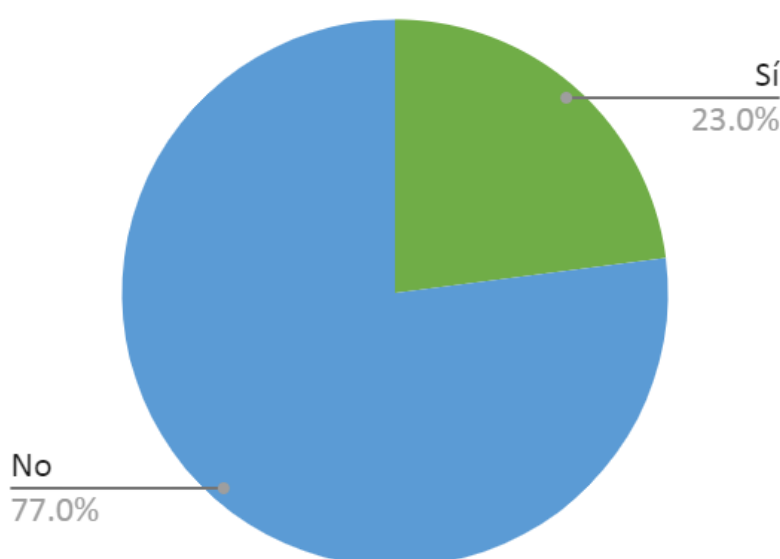
2.1.5 Compras sostenibles y servicios de alimentación

De acuerdo con los reportes que incluyen información de 2018 y 2019, 14 instituciones manifestaron estar aplicando criterios de sostenibilidad en sus servicios de alimentación. Al consultarles cuáles eran esos criterios, la mayoría de las respuestas se concentró en

la eliminación parcial de los plásticos descartables para servir los alimentos, el compostaje de los residuos de la cocina y la eliminación de fritos para pacientes y en cafeterías.

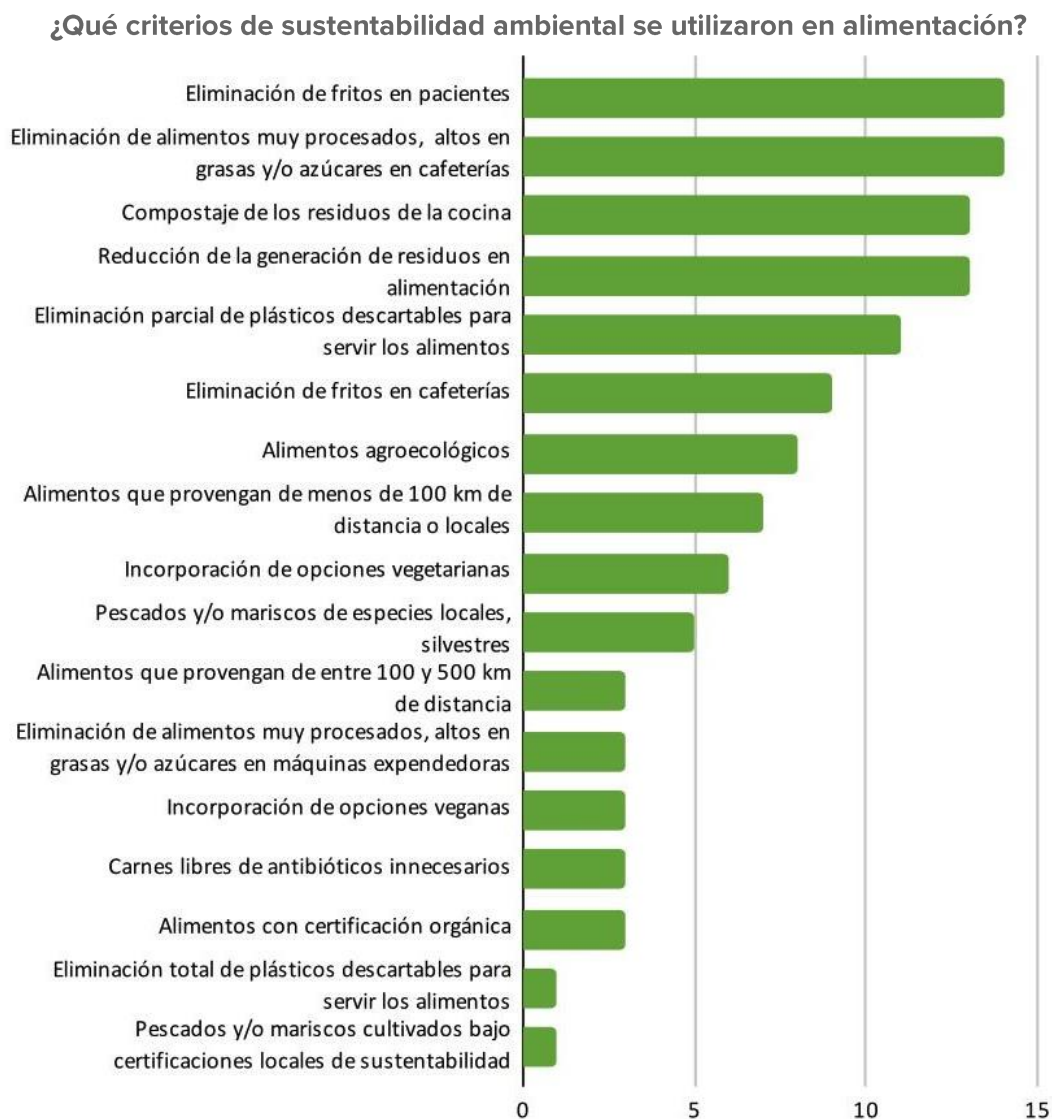
Gráfico 19. Criterios aplicados a alimentación (2018 y 2019).

¿Aplicaron en el año del reporte criterios de sostenibilidad en los servicios de alimentación?



En el caso de alimentos, la herramienta de reporte solicita informar si se utilizan también criterios de sustentabilidad social. En este sentido, 14 instituciones respondieron afirmativamente: la mayor cantidad de respuestas se concentró en la eliminación de comida frita, azucarada, altamente procesada y alta en grasas. También se reportaron otros criterios como la contratación de productos locales independientes y pequeñas empresas locales (priorizando, por ejemplo, la compra a campesinos), o la selección de los alimentos en conjunto con el área de nutrición.

Gráfico 20. Criterios aplicados a alimentación (2018 y 2019).



En cuanto a la cantidad de productos y/o servicios a los que aplicaron criterios de sustentabilidad social o ambiental en 2018 y 2019, solo dos instituciones informaron que los criterios de alimentación se incluyeron en la totalidad de los servicios, mientras que 8 reportaron incluirlo entre 1 y 5 productos y servicios.

Por último, al igual que en las demás secciones, se les consultó a los miembros si llevaban registro de cuánto dinero se había ejecutado con criterios de sustentabilidad en alimentos en 2018 y 2019. En este rubro, sobre un total de 14 reportes analizados, el 50% de las respuestas fueron negativas y el otro 50% fueron positivas. El gasto de las instituciones que reportaron esa información suma USD 239.798 (dólares estadounidenses). De las siete instituciones que aportaron datos, cuatro son de Colombia, una es de Costa Rica, una de México y una de Chile.

Gráfico 21. Criterios en alimentación (2018 y 2019).

¿En cuántos productos y servicios han aplicado los criterios señalados?

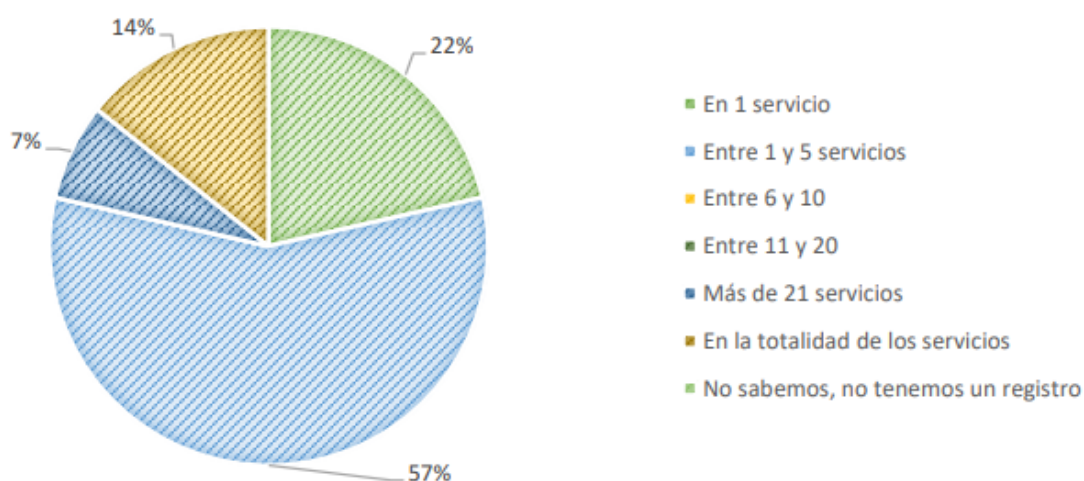
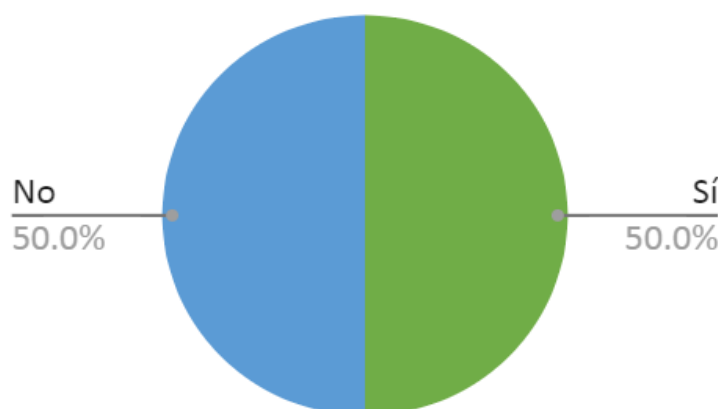


Gráfico 22. Registro de ejecución en alimentación (2018 y 2019).

¿Llevan registro de cuánto dinero fue ejecutado utilizando criterios de sustentabilidad en los servicios de alimentación?



2.1.6 Otros criterios en compras sostenibles

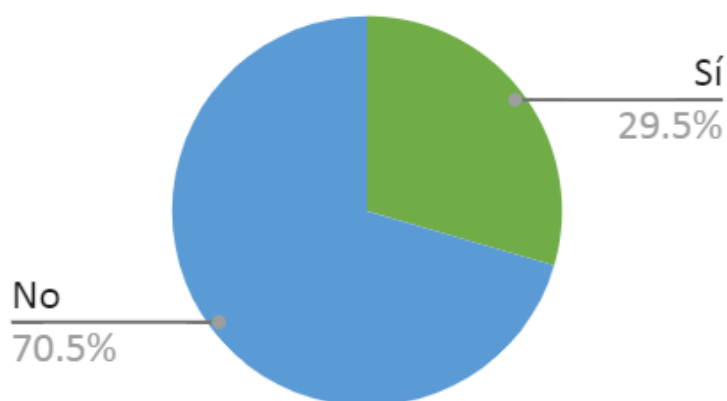
Una vez reportadas las prácticas por objetivo y áreas priorizadas, la herramienta les solicita a los miembros que brinden información acerca de cómo toman las decisiones y qué herramientas utilizan. Por ejemplo, se consulta a qué nivel institucional se analiza el cumplimiento por parte de los proveedores de los criterios implementados, cómo es ese proceso, si participan los usuarios finales en la toma de decisiones, si se monitorea el impacto de la aplicación de estos criterios (y cómo se realiza) y si se utilizan etiquetados como instrumento general para evaluar la sostenibilidad de las ofertas presentadas por los proveedores (en caso afirmativo, qué etiquetados utilizan).

En relación con esta última pregunta, el 70% de las instituciones que reportaron datos de 2018 y 2019 manifestó que no utiliza etiquetados. A su vez, quienes respondieron afirmativamente (30%) informaron la utilización de etiquetados relacionados con

eficiencia energética, particularmente LEED⁵, Global Recycle Standard y etiquetado energético del país (gráfico 24).

Gráfico 23. Uso de etiquetados (2018 y 2019).

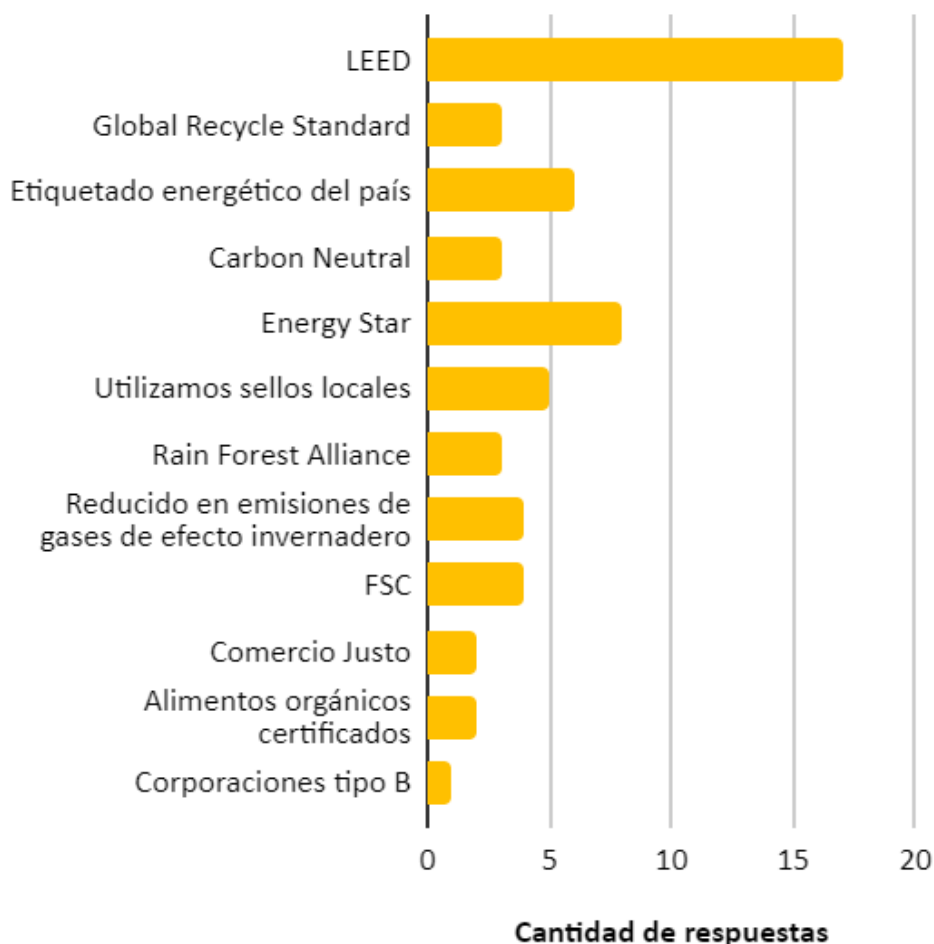
¿Utilizan etiquetados como criterio general de sostenibilidad en las compras?



⁵ Liderazgo en Energía y Diseño Ambiental, por sus siglas en inglés.

Gráfico 24. Utilización de sellos ambientales y certificaciones (2018 y 2019).

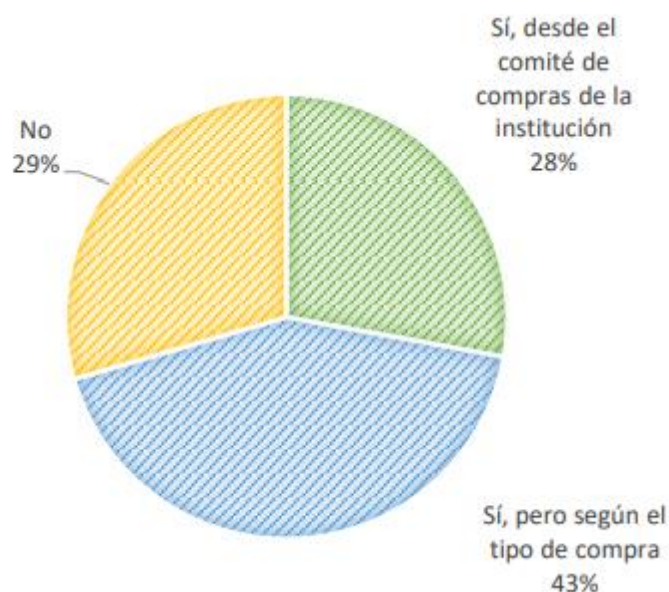
¿Utilizan alguno de estos sellos ambientales o certificaciones como requisitos de sus compras? Seleccione aquellos que hayan utilizado en sus pliegos.



De las 61 instituciones que reportaron información sobre 2018 y 2019, al consultar si el personal usuario del producto o servicio participa del proceso de toma de decisiones o del comité de compras, la mayoría consignó que depende del tipo de compra (26 respuestas), mientras que un número menor (17) indicó que lo hace a través del comité de compras. A su vez, un porcentaje similar (18 respuestas) indicó que el personal no participa del proceso.

Gráfico 25. Participación del personal en la toma de decisiones (2018 y 2019).

¿Participa el personal usuario en el comité de compras o en el proceso de toma de decisiones?



Al preguntar a qué nivel del proceso de compras se analizaron los criterios, 32 instituciones manifestaron que la participación depende del tipo de compra, lo que constituye la respuesta más recurrente (52%). Esto confirma la necesidad de profundizar la investigación por otros medios, como en los estudios de caso que Salud sin Daño publica y difunde entre los miembros de la Red Global, a fin de conocer más sobre el avance del proyecto *Compras sostenibles en salud*, y registrar las metodologías, estrategias y procesos que se implementan en la región para reducir la huella ambiental.

Al detallar el proceso en la propia herramienta, varias instituciones señalan que las decisiones de compras se basan en las necesidades identificadas y principalmente en la evaluación de los diferentes comités. Resulta notable que cada institución tiene su propia dinámica y metodología para definir el proceso de compras, pero en muchos casos aún no se encuentra estandarizado cuando se trata de incluir criterios de sustentabilidad.

Gráfico 26. Nivel del proceso (2018 y 2019).

¿A qué nivel del proceso de compras se analizaron los criterios utilizados?



2.2 Conclusiones

Desde su lanzamiento en 2015, el programa *Menos huella, más salud* ha sido revisado y ampliado año tras año, a fin de ofrecer más herramientas para que los miembros de la Red Global en América Latina puedan monitorear el resultado de sus esfuerzos de reducción de la huella ambiental. El programa también permite reconocer a las instituciones que lideran el trabajo en la región y compartir sus mejores prácticas para que otras instituciones puedan referenciarse con ellas y avanzar un poco más cada año. La publicación de la primera y la segunda edición del informe de avance del trabajo en compras sostenibles es un objetivo que Salud sin Daño se propuso en 2015 y que se cumple desde 2019, cuando se logró una cantidad de reportes suficiente para describir el estado de cada tema en la región.

En 2018, al iniciar el proyecto *Compras sostenibles en salud*, se identificó la necesidad de desarrollar una herramienta que permitiera monitorear y mostrar los resultados de estos esfuerzos que las instituciones llevan a cabo de manera transversal y que, por lo tanto, resultan más complejos de medir que los indicadores de generación de residuos o de consumo de energía. Es por ello que la herramienta de compras es más compleja y -de ser necesario- será actualizada a medida que sea utilizada, para reflejar fielmente el estado de avance en la implementación de sistemas de compras sostenibles en la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables en América Latina.

En este contexto, a modo de conclusión, es pertinente destacar:

- Lanzada en mayo de 2019, la herramienta para el reporte en compras recibió 89 reportes (correspondientes a 82 instituciones) hasta octubre de 2020. Sin embargo, el presente análisis se realizó a partir de información de 2018 y 2019 correspondiente a 61 instituciones, descartando los reportes repetidos, ya sea porque algunos establecimientos enviaron más de una vez un reporte con información del mismo año o porque reportaron el mismo año en dos formularios.
- De esas 61 instituciones, 30 informaron que ya contaban con una política en compras sostenibles y 18 afirmaron que estaban trabajando en su desarrollo. Entre

estos 48 establecimientos, el 54% manifestó que ya contaba con un comité de compras.

- Es notorio el avance de las instituciones en cuanto a la incorporación de criterios: 42 informaron estar trabajando en criterios vinculados con eficiencia energética y cambio climático, 47 con sustancias químicas, 21 con residuos y 14 con alimentación.
- La muestra, que sólo es representativa de las instituciones de la Red Global en América Latina comprometidas con el trabajo en el proyecto *Compras sostenibles en salud*, permite observar que para 2018 -año de inicio del proyecto- varias ya estaban trabajando en las temáticas priorizadas, como sustancias químicas. En 2019 su trabajo se vio impulsado debido a las actividades de fortalecimiento que ha desarrollado el equipo de Salud Sin Daño América Latina. El objetivo del proyecto es generar herramientas, capacitación y oportunidades para transferencia de conocimientos, además de la producción de información que permita a estas instituciones reforzar y ampliar sus estrategias para reducir su huella ambiental desde sus procesos de compras, así como colaborar con el desarrollo de políticas públicas que posibiliten formalizar estos esfuerzos y ampliarlos a niveles nacionales y subnacionales, siguiendo el ejemplo del sector de la salud.
- Se espera que los reportes que se reciban en 2021 permitan visualizar avances en el registro de la ejecución del gasto con criterios de sostenibilidad, así como en una mayor cantidad de instituciones que aplican criterios ambientales y sociales en todas las áreas priorizadas. También se buscará visibilizar el esfuerzo de las instituciones comprometidas con la continuidad de su trabajo en compras sostenibles en medio de una de las mayores emergencias sanitarias de la última década debido al Covid-19, especialmente en lo relacionado con la gestión de residuos, compra y elaboración de insumos reutilizables, y liderazgo.
- El análisis de los reportes recibidos permite visualizar que existen diversos contextos, niveles de avance y organización en los sistemas de compras sostenibles. Con el fin de colaborar con este proceso, Salud sin Daño trabajará

para dar apoyo a sus miembros y registrar también los casos más avanzados, para que sirvan de ejemplo a sus pares regionales y a nivel global.

- La información recibida permite identificar áreas en las que es preciso redoblar esfuerzos. Se observa el largo camino avanzado por los miembros en áreas donde antes del proyecto no había una línea de base, como el uso de refrigerantes con bajo potencial de calentamiento global, alternativas al PVC, ftalatos en dispositivos médicos o inclusión de criterios sociales, como apoyo a empresas pequeñas y locales.
- La práctica continua y anual de monitoreo del trabajo de las instituciones de salud, además de ser fundamental para evaluar el impacto de todas las acciones que se realizan en el marco de uno o varios objetivos de la Agenda Global, es esencial a todo proceso de gestión, lo que incluye la gestión ambiental. Invitamos a aquellos miembros de la Red Global que aún no reportan los resultados de su trabajo a dar los primeros pasos para poder monitorearlo año tras año y contribuir así al programa ***Menos huella, más salud.***

3. Ganadores de los premios *Menos huella, más salud* 2020

En 2019, el [programa de premios *Menos huella, más salud*](#) incluyó por primera vez categorías relacionadas a la trayectoria y al liderazgo en la implementación de compras sostenibles. Los premios a la trayectoria implican al menos cinco años de reporte en los que se puedan observar cambios progresivos y continuos; en el caso de los premios de liderazgo, es necesario reportar los dos años previos a la convocatoria.

En todos los casos, el análisis completo de los reportes de períodos que incluyen varios años permite observar avances en la organización del sistema de compras sostenibles, su evaluación, la mejora en los registros y la utilización de criterios sostenibles en cada vez más productos y servicios, así como la incorporación de nuevos criterios.

A continuación, presentamos a las instituciones ganadoras de las categorías de compras sostenibles de los premios 2020 del programa *Menos huella, más salud*.

Premio *Menos huella, más salud* 2020 a la trayectoria en la implementación de compras sostenibles:

- Primer puesto: Hospital Universitario Austral (Argentina)
- Segundo puesto: Hospital San Rafael de Pasto (Colombia)
- Tercer puesto: Hospital Universitario Clínica San Rafael (Colombia)

Premio *Menos huella, más salud* 2020 al liderazgo en la implementación de compras sostenibles:

- Primer puesto: Hospital Nacional de Niños Dr. Carlos Sáenz Herrera (Costa Rica)
- Segundo puesto: E.S.E. Hospital San Rafael de Pacho (Colombia)
- Tercer puesto: Hospital Dr. Rafael Ángel Calderón Guardia (Costa Rica) y Hospital Infantil Los Ángeles (Colombia)

4. Anexo

4.1 Resumen de reportes analizados



2020

Resumen de 82 reportes recibidos a través de la plataforma Conectad@s entre mayo de 2019 y octubre de 2020, durante la convocatoria anual del programa
Menos huella, más salud de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables de Salud sin Daño en América Latina

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetados como criterio en las compras
Colombia	2015	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	No
Colombia	2015	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	Sí	No		Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No



2020

Argentina	2015	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	Sí
Colombia	2015	No	Sí	No	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	No		No		Sí	Sí	No	No
Costa Rica	2015	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	No	No	Sí	Sí	No		No		No		No	No

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Colombia	2016	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	No
Colombia	2016	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	No		Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Argentina	2016	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en todas las compras	Sí



2020

						s de la instituci ón										
Colombi a	2016	Sí	No			No	Sí	No	Sí	Sí	No		No		Sí, en alguna s compra s	Sí
Colombi a	2016	No	Sí	No	Sí	Sí, desde el comité de compra s de la instituci ón	Sí	No	No		No		Sí	Sí	No	No
Costa Rica	2016	Sí	En desarrol lo, no formaliz ada	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	No		No			No	No

Colombia	2017	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Colombia	2017	No	No			No	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	No
Colombia	2017	No	No			No	No		Sí	No		No			No	No

Colombia	2017	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	Sí	No		No		Sí	No	Sí, en todas las compras	Sí
Argentina	2017	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetados como criterio en las compras



2020

Colombia	2017	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	No		Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Chile	2017	No	No			No	No		Sí	No		No			No	No
Argentina	2017	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en todas las compras	Sí
Costa Rica	2017	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	Sí	Sí, desde el comité de compras de la	Sí	No	Sí	Sí	No		No		No	Sí

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Colombia	2017	No	Sí	No	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	No		No		Sí	Sí	No	No



2020

Colombia	2018	Sí	Sí	No	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en todas las compras	Sí
Costa Rica	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No	Sí	No			Sí, en algunas compras	Sí
Chile	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, en todas las compras	Sí

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Colombia	2018	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	No
Colombia	2018	No	No			No	No		No		No		No		No	No
Colombia	2018	No	No			Sí, desde el comité de compras de la	Sí	No	Sí	Sí	No		Sí	Sí	Sí, en todas las compras	Sí

						institución										
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		Sí	Sí	No	Sí, en algunas compras	No



2020

Costa Rica	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			No	No
Argentina	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	Sí
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	No		No		Sí	No	Sí, en algunas compras	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compra	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus	Utilizan etiquetas como criterio en las compras



2020

			s sosteni bles					químicas							critérios	
Colombi a	2018	Sí	En desarrol lo, no formaliz ada	No	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	No		No		No		No	No
Colombi a	2018	No	No			Sí, pero según el tipo de compra	No		No		No		Sí	No	No	No
Colombi a	2018	No	No			No	No		Sí	No		No			No	No
Colombi a	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí, en alguna s compra s	No

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Colombia	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No		No		Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2018	Sí	No			No	No		No		No		Sí	No	No	No
Costa Rica	2018	No	En desarrollo, no formalizada	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	No		No		Sí	No	Sí, en algunas compras	No



2020

Colombi a	2018	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	No		Sí	Sí	Sí, en alguna s compra s	No
País	Año report ado	Firmaro n compro miso compra s	Posee una política o progra ma en compra s sosteni bles	Metas concr etas	Pos ee com ité	Particip an usuario s del comité	Trabaj o en sustan cias químicas	Regist ro ejecuc ión sustan cias químicas	Trabaj o en energía y cc	Regist ra ejecu ción energía y cc	Trabajo en aliment ación	Registro ejecución n alimenta ción	Traba jo en residu os	Regist ro ejecu ción en residu os	Monito rean el impact o de la aplicac ión de sus criterio s	Utilizan etiqueta dos como criterio en las compras
Colombi a	2018	Sí	En desarrol lo, no formaliz ada	No	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	No		Sí	No		No	0		No	No
Colombi a	2018	Sí	No			No	Sí	No	Sí	No		No			No	No

Chile	2018	No	No			Sí, desde el comité de compras de la institución	No		Sí	No		No			No	No
Colombia	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	No		Sí	Sí	Sí	No			No	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus	Utilizan etiquetas como criterio en las compras



2020

			sostenibles												criterios	
Argentina	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	Sí	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	Sí
Chile	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	No	No	No		Sí	Sí	No		Sí	Sí	No	No
Chile	2018	Sí	Sí	Sí	No	Sí, pero según el tipo de compra	No		Sí	No		No			Sí, en algunas compras	No

Colombia	2018	No	No			No	No		No		No		No		No	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Colombia	2018	Sí	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	Sí	No		No		No	Sí
Colombia	2018	No	En desarrollo, no formalizada	No	No	No	No		Sí	No		No			No	No

Colombi a	2018	No	En desarrol lo, no formaliz ada	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	No		No		No		No		No	No
Colombi a	2018	No	No			Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			No	No
País	Año report ado	Firmaro n compro miso compra s	Posee una política o progra ma en compra s sosteni bles	Metas concr etas	Pos ee com ité	Particip an usuario s del comité	Trabaj o en sustan cias químicas	Regist ro ejecuc ión sustan cias químicas	Trabaj o en energía y cc	Regist ra ejecu ción energía y cc	Trabajo en aliment ación	Registro ejecución n alimenta ción	Traba jo en residu os	Regist ro ejecu ción en residu os	Monito rean el impact o de la aplicac ión de sus criterio s	Utilizan etiqueta dos como criterio en las compras
Costa Rica	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en todas las compra s	Sí

						s de la instituci ón										
Colombi a	2018	No	Sí	No	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en alguna s compra s	No
México	2018	No	Sí	No	No	No	No		No		No		No		Sí, en todas las compra s	No
Colombi a	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	No		No		No		Sí, en alguna s compra s	Sí
País	Año reportado	Firmar n compro miso compra s	Posee una política o programa en	Metas concretas	Pos ee com ité	Particip an usuario s del comité	Trabaj o en sustan cias químicas	Regist ro ejecu ción sustan cias	Trabaj o en energí a y cc	Regist ra ejecu ción energí a y cc	Trabajo en aliment ación	Registro ejecución n alimenta ción	Traba jo en resid uos	Regist ro ejecu ción en	Monito rean el impact o de la aplicac ión de	Utilizan etiquetas como criterio



2020

			compra s sosteni bles					químicas						residuos	sus criterios	en las compras
Argentina	2018	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	Sí	No		No			No	No
Colombia	2018	Sí	Sí	No	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	No		No		Sí	Sí	No	No

Costa Rica	2018	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No		Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
Colombia	2018	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No			No	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
México	2019	No	Sí	Sí	No	No	No		No		Sí	Sí	No		No	No

Colombi a	2019	Sí	Sí	No	Sí	Sí, desde el comité de compra s de la instituci ón	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en alguna s compra s	Sí
Colombi a	2019	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	No		No		No		Sí, en alguna s compra s	Sí
Colombi a	2019	Sí	No			No	Sí	No	Sí	No		No			No	Sí
País	Año reportado	Firmar n compro miso compra s	Posee una política o programa en compra	Metas concretas	Pos ee com ité	Participan usuarios del comité	Trabaj o en sustan cias químicas	Regist ro ejecu ción sustan cias	Trabaj o en energí a y cc	Regist ra ejecu ción energí a y cc	Trabajo en aliment ación	Registro ejecución alimentación	Traba jo en residu os	Regist ro ejecu ción en residu os	Monito rean el impact o de la aplicac ión de sus	Utilizan etiquetas como criterio en las compras



2020

			s sosteni bles					químicas							criterios	
México	2019	No aplica (es de otro país)	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	Sí	Sí	Sí	No		No		Sí, en todas las compras	No
Colombia	2019	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	Sí	No		No			No	No

Colombi a	2019	Sí	Sí	No	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, en alguna s compra s	No
Colombi a	2019	Sí	Sí	No	Sí	Sí, desde el comité de compra s de la instituci ón	Sí	No	No		No		Sí	Sí	No	No
País	Año report ado	Firmaro n compro miso compra s	Posee una política o progra ma en compra s sosteni bles	Metas concr etas	Pos ee com ité	Particip an usuario s del comité	Trabaj o en sustan cias químicas	Regist ro ejecuc ión sustan cias químicas	Trabaj o en energía y cc	Regist ra ejecu ción energía y cc	Trabajo en aliment ación	Registro ejecución alimenta ción	Traba jo en residu os	Regist ro ejecu ción en residu os	Monito rean el impact o de la aplicac ión de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras



2020

Colombi a	2019	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	No	Sí	No		No			No	No
Colombi a	2019	No	En desarrol lo, no formaliz ada	Sí	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	No		No		No		No	No
Argenti na	2019	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compra s de la instituci ón	Sí	Sí	Sí	No		No			Sí, en alguna s compra s	Sí
Colombi a	2019	Sí	En desarrol lo, no formaliz ada	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	No		Sí	No			No	No

País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Colombia	2019	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No		Sí	No			No	No
Costa Rica	2019	Sí	Sí	Sí	No	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en algunas compras	No
Colombia	2019	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No		Sí	Sí	No	Sí

Colombia	2019	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, en algunas compras	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetas como criterio en las compras
Argentina	2019	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	No	Sí	No		No			No	Sí
Costa Rica	2019	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, pero según el tipo de compra	Sí	Sí	Sí	Sí	No		Sí	No	No	Sí



2020

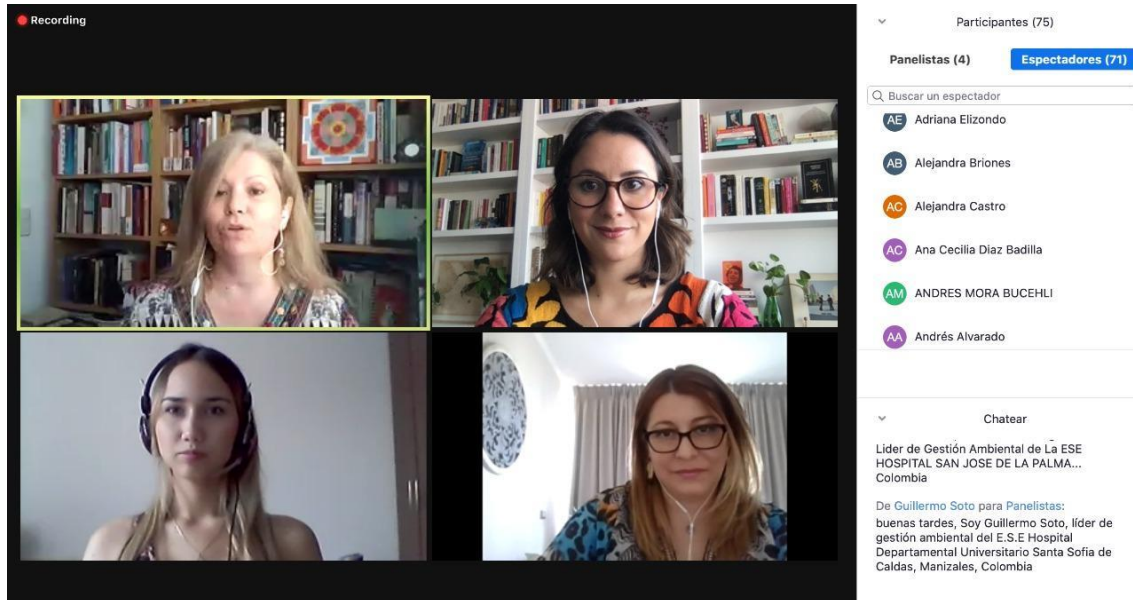
Costa Rica	2019	Sí	En desarrollo, no formalizada	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, en todas las compras	Sí
Colombia	2019	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	Sí	No		Sí	No			Sí, en algunas compras	No
País	Año reportado	Firmaron compromiso compras	Posee una política o programa en compras sostenibles	Metas concretas	Posee comité	Participan usuarios del comité	Trabajo en sustancias químicas	Registro ejecución sustancias químicas	Trabajo en energía y cc	Registro ejecución energía y cc	Trabajo en alimentación	Registro ejecución alimentación	Trabajo en residuos	Registro ejecución en residuos	Monitorean el impacto de la aplicación de sus criterios	Utilizan etiquetados como criterio en las compras



2020

Colombia	2019	Sí	En desarrollo, no formalizada	No	Sí	Sí, desde el comité de compras de la institución	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No			No	No
Colombia	2019	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No		No			Sí, en todas las compras	Sí

En nombre del equipo regional de Salud sin Daño en América Latina y de la coordinación global del proyecto *Compras sostenibles en salud*, queremos agradecer el esfuerzo y compromiso con el que los miembros de la Red Global de Hospitales Verdes y Saludables trabajan cada día para lograr ambientes más sanos y ecológicamente sostenibles.



Ceremonia virtual de los Premios Menos Huella, Más Salud 2020. De izquierda a derecha, de arriba hacia abajo: Carolina Gil Posse, Andrea Hurtado, Claudia Paz y Marcela Medina.